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*Резолютивная часть решения объявлена: 18.01.2018 г.*

*Решение в полном объеме изготовлено: 23.01.2018 г.*

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – Тывинское УФАС России) по контролю в сфере закупок в составе:

Председательствующий Комиссии: Ооржак А.О. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

Члены Комиссии:

Саин А.В. – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

Сарыг-оол М.Ю. – специалист 1 разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти.

При участии в рассмотрении дела:

от заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Тыва «Республиканская больница № 1»:

- «\_\_\_», действующая на основании доверенности № б/н от 09.01.2017 г.;

- «\_\_\_», действующий на основании доверенности № б/н от 01.01.2017 г.;

- «\_\_\_», действующая на основании доверенности № б/н от 09.01.2018 г. (до перерыва),

от уполномоченного органа – Министерства Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок:

- «\_\_\_», действующий на основании доверенности № юк-301 от 29.11.2017 г. (до перерыва),

от Общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный медицинский центр «Менла»:

- «\_\_\_», действующая на основании доверенности б/н от 22.11.2017 г.;

- «\_\_\_», директора ООО «ММЦ «Менла»,

в рассмотрении дела объявлялся перерыв до 18.01.2018 г., в связи с необходимостью дополнительного изучения материалов дела,

рассмотрев обращение (вх. № 5496 от 28.12.2017 года) Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Тыва «Республиканская больница № 1» (далее – ГБУЗ РТ «Ресбольница № 1», Заказчик) о рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении – Общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный медицинский центр «Менла» (далее – ООО «ММЦ «Менла») (667003, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Островского, д. 10, ИНН: 1701055440, ОГРН: 1151719000245), в связи с односторонним расторжением заказчика от исполнения контракта № Ф.2017.499120 от 30.11.2017 г. на оказание услуг по выполнению лабораторных исследований на 4 квартал 2017 год для пациентов ГБУЗ РТ «Ресбольница № 1»,

УСТАНОВИЛА:

Обращение подготовлено в соответствии с требованиями статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)", в связи с чем принято к рассмотрению.

На заседании Комиссии представители ГБУЗ РТ «Ресбольница № 1» поддержали доводы, изложенные в обращении, а также пояснили, что ООО «ММЦ «Менла» нарушены сроки доставки результатов лабораторных исследований и предоставлены недостоверные результаты исследования, что влечет несвоевременное оказание медицинской помощи больным. Кроме того, при исполнении контракта ООО «ММЦ «Менла» были использованы товары для сбора анализов с иной страной происхождения товара, тогда как по контракту требовались товары страной происхождения «Австрия».

Представители ООО «ММЦ «Менла» пояснили, что сроки доставки результатов анализов были нарушены в связи с несвоевременным получением биоматериалов от заказчика. В отношении предоставленного недостоверного результата анализа представители ООО «ММЦ «Менла» пояснили, что недостоверный результат анализа был допущен вследствие технической ошибки, которая впоследствии была устранена. Из пояснений также следует, что ООО «ММЦ «Менла» предлагало заказчику за свой счет повторно провести данные анализы. В отношении страны происхождения товара представители ООО «ММЦ «Менла» не согласились с заказчиком, и пояснили, что из буквального толкования контракта следует, что исполнитель вправе предоставить товар с любой страной происхождения товара.

Рассмотрев обращение и выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к следующему.

Уполномоченным органом – Министерством Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок в единой информационной системе в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru/) 24.10.2017 года размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме № 0112200000817002937 на оказание услуг по выполнению лабораторных исследований на 4 квартал 2017г для нужд ГБУЗ РТ "Ресбольница №1", начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 499 915, 32 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0112200000817002937 от 09.11.2017 года на момент окончания срока подачи заявок были поданы 2 заявки, которые аукционной комиссией были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0112200000817002937 от 13.11.2017 года наименьшее ценовое предложение поступило от участника под № 2 в размере 2 344 943,04 руб., от участника под № 1 поступило ценовое предложение в размере 2 362 442,62 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0112200000817002937 от 13.11.2017 года заявки под номерами 1 и 2 признаны соответствующими требованиям, установленным Законом о контрактной системе и аукционной документации.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0112200000817002937 комиссией принято решение заключить контракт с участником закупки – ООО «ММЦ «Менла», который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

30.11.2017 года между ГБУЗ РТ «Ресбольница № 1» и ООО «ММЦ «Менла» заключен контракт № Ф.2017.499120 на оказание услуг по выполнению лабораторных исследований на 4 квартал 2017г для нужд ГБУЗ РТ «Ресбольница №1» (далее – Контракт).

14.12.2017 года Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № Ф.2017.499120 от 30.11.2017 года.

В соответствии с частью 1 статьи 104 Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [частью 3](consultantplus://offline/ref=BF452CD47CC0F1276A23AE2D6D5293F5513122AF8B11CA32B7092777F2FDF81567E5B9F3945D2587A1oDC) настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Таким образом, одним из оснований для включения хозяйствующего субъекта является односторонний отказ заказчика от исполнения контракта с обоснованием причин такого одностороннего отказа.

Порядок расторжения контракта предусмотрен статьей 95 Закона о контрактной системе.

На основании [части 12 статьи 95](consultantplus://offline/ref=EB9D41B2120ED734AAC307FFCF6CD8A066ABF8269C776E01EC23FCD504A9FF220B381472E0E60675366AE) Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно [части 26 статьи](consultantplus://offline/ref=EB9D41B2120ED734AAC307FFCF6CD8A066ABF8269C776E01EC23FCD504A9FF220B381472E0E60C76366EE) 95 Закона о контрактной системе информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

[Частью 13 статьи 95](consultantplus://offline/ref=EB9D41B2120ED734AAC307FFCF6CD8A066ABF8269C776E01EC23FCD504A9FF220B381472E0E60C71366DE) Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из анализа части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе следует, что 10-дневный срок выступает стимулирующей оперативно-обеспечительной мерой, позволяющей нарушителю контракта исправить, если это еще возможно, нарушение контракта, которое и явилось основанием применения меры отказа от его исполнения и, соответственно, расторжения.

Следовательно, у поставщика в течение десяти дней с даты надлежащего уведомления о принятом решении есть возможность устранить нарушения условий по контракту и предпринять действия по его исполнению.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Из материалов дела следует, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № Ф.2017.499120 от 30.11.2017 года принято Заказчиком 14.12.2017 года.

14.12.2017 года вышеуказанное решение направлено в адрес ООО «ММЦ «Менла» по почте заказным письмом с уведомлением о вручении, которое получено ООО «ММЦ «Менла» 18.12.2017 года.

Также в адрес поставщика было направлено уведомление об одностороннем расторжении контракта, которое получено последним 14.12.2017 года, о чем свидетельствует подпись Бархатаевой Е.В.

Контракт № Ф.2017.499120 от 30.11.2017 года расторгнут 27.12.2017 года, о чем свидетельствует информация с официального сайта в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru/) (раздел «Реестр контрактов»).

На основании вышеизложенного, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком соблюдена процедура одностороннего расторжения контракта, предусмотренная статьей 95 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в [частях 4](consultantplus://offline/ref=AB922E32994F7D51197F80545F6308E33C666C86B242F9C973BD838172AC38E88F25C69C3EB9CF1Bt3A0L) - [6](consultantplus://offline/ref=AB922E32994F7D51197F80545F6308E33C666C86B242F9C973BD838172AC38E88F25C69C3EB9CF1At3A8L) статьи 104 Закона о контрактной системе, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную [частью 3](consultantplus://offline/ref=AB922E32994F7D51197F80545F6308E33C666C86B242F9C973BD838172AC38E88F25C69C3EB9CF1Bt3A8L) статьи 104 Закона о контрактной системе, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Согласно пункту 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в [пунктах 6](consultantplus://offline/ref=15425D6060D235B6EF23D549A82904C0EADDB778A8D589A83F6EF1878413495A677193FA66E775B3M1zCB) - [8](consultantplus://offline/ref=15425D6060D235B6EF23D549A82904C0EADDB778A8D589A83F6EF1878413495A677193FA66E775B3M1zEB) Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Таким образом, включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков является мерой государственного принуждения, применяемой к лицу, совершившему правонарушение, влекущей возложение на него неблагоприятных последствий (невозможность участвовать в закупках), то есть, включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков является, фактически, мерой юридической ответственности, влекущей за собой негативные последствия – наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике (исполнителе, подрядчике), ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие подрыв деловой репутации.

Следовательно, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе приведшее к нарушению права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

При этом, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

В свою очередь, ни Закон о контрактной системе, ни Правила, не содержат безусловной обязанности федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок включать представленные заказчиком сведения о поставщике (исполнителе, подрядчике) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 [N 13-П](consultantplus://offline/ref=EB11434F3A68C6080A3ACC35EF12396DC7144E5ECBD963897A78E140MCa2K), от 21.11.2002 [N 15-П](consultantplus://offline/ref=EB11434F3A68C6080A3ACC35EF12396DC71F4F51C5D963897A78E140MCa2K), определения от 07.06.2001 [N 139-О](consultantplus://offline/ref=EB11434F3A68C6080A3ACC35EF12396DC7144E51CFD963897A78E140MCa2K), от 07.02.2002 [N 16-О](consultantplus://offline/ref=EB11434F3A68C6080A3ACC35EF12396DC7104D5ECED963897A78E140MCa2K)) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям [Конституции](consultantplus://offline/ref=EB11434F3A68C6080A3ACC35EF12396DC61E4F52C78469812374E3M4a7K) Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу [статьи 55](consultantplus://offline/ref=EB11434F3A68C6080A3ACC35EF12396DC61E4F52C78469812374E347CDA557DC353A3C8E17C9MCaDK) Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Из вышеизложенного следует, что при рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о включении в реестр недобросовестных поставщиков федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона о контрактной системе, а обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущербу, нанесенному заказчику.

Из решения заказчика от 14.12.2017 года об одностороннем отказе от исполнения контракта № Ф.2017.499120 от 30.11.2017 года следует, что основанием для принятия заказчиком такого отказа являются:

- нарушение сроков доставки результатов биоматериалов;

- предоставление ООО «ММЦ «Менла» недостоверных результатов анализа;

- частичное получение отправленных анализов;

- при исполнении контракта были использованы товары (материалы) страной происхождения «Китай», тогда как контрактном был предусмотрен товары (материалы) страной происхождения «Австрия».

**1.)** Согласно приложению № 1 контракта № Ф.2017.499120 от 30.11.2017 года время предоставления результатов с момента передачи биоматериала в течение 6 часов.

Кроме того, пунктом 5 приложения № 1 контракта № Ф.2017.499120 от 30.11.2017 года предусмотрено, что исполнитель забирает подготовленный биоматериал ежедневно с понедельника по пятницу с 09 до 10 часов и с 12 до 13 часов, по предварительной заявке Заказчика, которая должна направляться посредством телефонной связи.

Таким образом, из условий контракта следует, что исполнитель забирает подготовленный биоматериал по предварительной заявке Заказчика и предоставляет результаты биоматериалов в течение 6 часов с момента их получения.

В подтверждение своих доводов Заказчиком в материалы дела представлены акты приемки результатов анализов с ООО «ММЦ «Менла» без предоставления доказательств времени и даты получения ООО «ММЦ «Менла» биоматериалов.

Поскольку контрактом предусмотрено, что результаты анализов предоставляются Заказчику в течение 6 часов с момента получения Исполнителем биоматериалов, и отсутствием доказательств времени и даты получения ООО «ММЦ «Менла» биоматериалов, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к выводу, что из документов, представленных в материалы дела, невозможно установить факт недобросовестного поведения ООО «ММЦ «Менла» при исполнении контракта по указанному основанию.

**2.)** В подтверждение своих доводов Заказчиком в материалы дела представлены протокол врачебной комиссии от 06.12.2017 года и акт от 07.12.2017 года о ненадлежащем исполнении обязательств по контракту.

Как установлено Комиссией Тывинского УФАС России, факт предоставления ООО «ММЦ «Менла» недостоверных результатов анализов также был зафиксирован в претензии № 857 от 08.12.2017 года, который был направлен ООО «ММЦ «Менла» с приложением указанных документов (протокол от 06.12.2017 года и акт от 07.12.2017 года).

В свою очередь, ООО «ММЦ «Менла» 13.12.2017 года ответило на претензию заказчика и пояснило, что недостоверный анализ был получен вследствие технической ошибки при выведении результатов анализа на бланк. Кроме того, ООО «ММЦ «Менла» сообщило, что выявленные нарушения устранены и в отношении виновных лиц приняты соответствующие меры, также ООО «ММЦ «Менла» предложила за свой счет повторно провести данное исследование.

При таких обстоятельствах, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к выводу, что в действиях (бездействие) ООО «ММЦ «Менла» отсутствовало недобросовестное поведение, выраженное в злонамеренном предоставлении недостоверных результатов.

Также, в пункте 2 решения об одностороннем отказе от исполнения контракта указано, что исполнителем допущены повторные недостоверные результаты в определении гемограммы.

Между тем, заказчиком факты повторного предоставления недостоверных результатов в материалы дела не представлены, в связи с чем установить наличие фактов повторного предоставления недостоверных результатов не представляется возможным.

**3.)** Согласно пункту 3 решения об одностороннем отказе от исполнения контракта следует, что с 01.12.2017 года по 08.12.2017 года заказчиком выявлено частичное получение отправленных результатов, в частности на «*общий анализ крови»* сдано 220 биоматериалов, получено 198 результатов анализов, на «*лейкоцитарную формулу»* сдано 43 биоматериалов, получено 42 результатов, и тд.

В соответствии с информацией (вх. № 93 от 12.01.2018 года), предоставленной ООО «ММЦ «Менла», исполнитель передал заказчику 264 результатов «*общего анализа крови»*, 51 результатов «*лейкоцитарной формулы»* и тд. Кроме того с 01.12.2017 года по 08.12.2017 года заказчиком предоставлялись бракованные биоматериалы по которым невозможно проводить исследование, в частности по биоматериалам направленным на «*общий анализ крови»* выявлено 2 брака.

На основании вышеизложенного следует, что данные представленные заказчиком и исполнителем носят противоречивый характер.

Между тем точное количество биоматериалов направленных на лабораторное исследование в ООО «ММЦ «Менла» заказчиком в материалы дела не представлены, в связи с чем установить точное количество переданных биоматериалов и полученных результатов анализов не представляется возможным.

При таких обстоятельствах, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к выводу, что в действиях (бездействие) ООО «ММЦ «Менла» отсутствовало недобросовестное поведение, выраженное в злонамеренном не предоставлении результатов анализов.

**4.)** В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке и заявкой участника закупки, с которым заключается контракт.

Согласно первой части заявки ООО «ММЦ «Менла» следует, что ООО «ММЦ «Менла» будет использовать товары (материалы) со страной происхождения «Австрия».

Кроме того, согласно приложению № 1 контракта № Ф.2017.499120 от 30.11.2017 года в случае, если не указана страна происхождения предлагаемого товара (материала), это означает, что страна происхождения «Австрия».

Таким образом, исполнитель (ООО «ММЦ «Менла») как победитель торгов при исполнении контракта обязан использовать товары (материалы) со страной происхождения «Австрия».

Как установлено Комиссией Тывинского УФАС России, в некоторых случаях ООО «ММЦ «Менла» использовалось материалы (пробирки и т.д.) страной происхождения «США».

Между тем, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к выводу, что использование ООО «ММЦ «Менла» при исполнении материалов со страной происхождения «США» (в некоторых случаях) не свидетельствует о безусловном недобросовестном поведении ООО «ММЦ «Менла».

При таких обстоятельствах, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к выводу, что в рассматриваемом случае отсутствует безусловное основание ООО «ММЦ «Менла» для включения в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия).

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 99, статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия Тывинского УФАС России

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Республики Тыва «Республиканская больница № 1» в отношении – Общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный медицинский центр «Менла» (667003, Российская Федерация, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Островского, д. 10, ИНН: 170105440; ОГРН: 1151719000245; КПП: 170101001) в связи с односторонним расторжением заказчика от исполнения контракта № Ф.2017.499120 от 30.11.2017 года в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Председательствующий Комиссии А.О. Ооржак

Члены Комиссии С.С. Оюн

А.В. Саин

М.Ю. Сарыг-оол

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.