**Справка об основных направлениях и результатах деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва за 2021 год**

Настоящий доклад подготовлен во исполнение требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», Общими требованиями к организации и осуществлению органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований, требований, установленных муниципальными правовыми актами, утвержденные постановлением Правительства РФ от 26.12.2018 № 1680 и Правилами разработки и утверждения контрольными (надзорными) органами программы профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, утвержденными постановлением Правительства РФ от 25.06.2021 № 990, а также Ведомственной программы профилактики нарушений обязательных требований законодательства Российской Федерации, контроль за соблюдением которых осуществляет ФАС России, 2022 год и плановый период 2023 – 2024 годов, утвержденной Приказом ФАС России от 17.12.2021 года № 1460/21 для информирования хозяйствующих субъектов и органов государственной власти в целях предупреждения нарушения обязательных требований, соблюдение которых оценивается Федеральной антимонопольной службой при проведении мероприятий по федеральному государственному надзору за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в сфере государственного оборонного заказа, контроля в области регулируемых государством цен (тарифов), соблюдения законодательства о рекламе, устранения причин, факторов и условий, способствующих нарушению таких требований.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее Тывинское УФАС России) представляет информацию об основных направлениях и результатах своей деятельности. В информации, приведены данные ведомственной статистики, характеризующие правоприменительную практику антимонопольного органа за 2021 год.

Основными направлениями деятельности Тывинского УФАС России являются:

- контроль в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц;

- контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами и органами власти;

- контроль за соблюдением законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа);

- контроль за соблюдением Закона о рекламе;

- контроль за соблюдением Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

**Раздел I. Контроль в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.**

**1. Практика Тывинского УФАС России по выявлению и пресечению нарушений законодательства в сфере закупок за 2021 год**

За период с 01.01.2021 года по 31.12.2021 года в адрес Тывинского УФАС России в рамках Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) поступило 298 жалоб участников закупки на действия (бездействие) заказчика (уполномоченного органа, комиссии по осуществлению закупок) при проведении закупок для государственных и муниципальных нужд.

Из 298 жалоб на действия (бездействие) заказчика (уполномоченного органа, комиссии по осуществлению закупок) при проведении закупок для государственных и муниципальных нужд:

- признаны необоснованными – 138 жалоб или 46 % от общего количества поступивших жалоб на закупки для государственных и муниципальных нужд;

- признаны обоснованными – 93 жалобы или 31 % от общего количества поступивших жалоб на закупки для государственных и муниципальных нужд;

- признаны несоответствующими требованиям статьи 105 Закона о контрактной системе – 52 жалобы или 17 % от общего количества поступивших жалоб на закупки для государственных и муниципальных нужд;

- отозваны заявителями – 15 жалоб или 5 % от общего количества поступивших жалоб на закупки для государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, Тывинским УФАС России рассмотрено 231 жалоб на действия (бездействие) заказчика (уполномоченного органа, комиссии по осуществлению закупок) при проведении закупок для государственных и муниципальных нужд.

По результатам рассмотрения жалоб Тывинским УФАС России выдано 91 предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, исполнено 90 предписаний, что составляет 99 % от общего количества выданных предписаний, в стадии исполнения – 1.

По результатам рассмотрения жалоб и проведенных внеплановых проверок при рассмотрении жалоб Тывинским УФАС России выявлено 108 закупок с нарушениями требований Закона о контрактной системе (47 % от рассмотренных жалоб (1231)), из которых:

**- нарушения порядка отбора участников закупок – 23**.

*Примеры дел:*

***Жалоба ООО «Сельстрой» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0112200000821001102 на выполнение работ по строительству наружных инженерных сетей к жилым домам в Южной части города Кызыла Республики Тыва.***

Уполномоченным органом – Министерством Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) 24.03.2021 года размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0112200000821001102 на выполнение работ по строительству наружных инженерных сетей к жилым домам в Южной части города Кызыла Республики Тыва, начальная (максимальная) цена контракта: 69 655 969,73 рублей.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона № 0112200000821001102 от 01.04.2021 года ценовое предложение представлено участником закупки № 109519675 в размере 69 307 689,88 рублей, участником закупки № 109506039 ценовое предложение не представлено.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0112200000821001102 от 06.04.2021 года заявка участника закупки № 109519675 (ООО «Сельстрой») признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе и документации электронного аукциона № 0112200000821001102 по следующим основаниям:

«*Несоответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Федерального закона №44-ФЗ (Отклонен по п.2 ч.6 ст.69 44-ФЗ) и п. 39.1 информационной карты аукционной документации, а именно, предоставленные контракты в качестве опыта выполненных работ не соответствуют требованиям Постановления ПРФ № 99, 1. Контракт № 2170104994416000078 на Строительство инженерной инфраструктуры застройки 1-го квартала микрорайона Спутник г. Кызыл отсутствует копия акта, подтверждающий стоимость исполненного контракта, т.к. цена контракта – 190 343 930 р., формы КС-2, КС-3 на сумму 175 830 353 р. Кроме того, участником предоставлена копия Соглашения о расторжении контракта, что подтверждает исполнение контракта не в полном объеме (в ЕИС отсутствует информация об исполнении данного контракта). 2. Контракт № 2170104994418000074 на «Строительство наружных инженерных сетей объекта «Терапевтический корпус в г. Кызыле Республика Тыва» отсутствует копия акта, подтверждающий стоимость исполненного контракта, т.к. цена контракта – 50 189 660 р. исполнено на сумму 29 693 768,29 р. Кроме того, в рамках данного контракта выполняются работы по установке трубопроводов с диаметром более 300 мм, в соответствии с Законом Республики Тыва от 23.06.2006 № 1741 «О градостроительной деятельности в Республике Тыва», на данный объект требуется разрешение на ввод объекта в эксплуатацию. В составе заявки отсутствует разрешение на ввод объекта в эксплуатацию*».

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования.

В силу части 3 статьи 31 Закона о контрактной системе перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в частях 2 и 2.1 настоящей статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Такие дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 года № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление Правительства РФ № 99).

Согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0112200000821001102 и пунктам 38.1, 39 части 1 Информационной карты документации электронного аукциона № 0112200000821001102 установлены требования в соответствии с пунктом 2.1 приложения № 1 Постановления Правительства РФ № 99.

Так, пункт 2.1 приложения № 1 Постановления Правительства РФ № 99 предусматривает необходимость установления дополнительных требований к участникам закупки при выполнении работ по строительству, реконструкции линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) для обеспечения федеральных нужд превышает 10 млн. рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд - 5 млн. рублей, а именно о наличии за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции линейного объекта.

При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять:

не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) для обеспечения федеральных нужд превышает 10 млн. рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд - 5 млн. рублей;

не менее 40 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 100 млн. рублей;

не менее 30 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 500 млн. рублей.

К документам, подтверждающим соответствие участников закупок дополнительным требованиям, относятся:

- копия исполненного контракта (договора);

- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности). Указанный документ должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Таким образом, участники электронного аукциона № 0112200000821001102 в составе своих заявок обязаны подтверждать наличие опыта исполнения контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции линейного объекта с приложением копии документов, перечисленных в пункте 2.1 приложения № 1 Постановления Правительства РФ № 99. При этом, стоимость такого контракта (договора) должна составлять не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта электронного аукциона № 0112200000821001102.

Как установлено Комиссией Тывинского УФАС России, участником закупки ООО «Сельстрой» в качестве подтверждения наличия опыта работ в соответствии с пунктом 2.1 приложения № 1 Постановления Правительства РФ № 99 представлены следующие документы:

- государственный контракт от 24.10.2016 года № 110-16 на выполнение работ по строительству инженерной инфраструктуры застройки 1-го квартала микрорайона Спутник г. Кызыл с дополнительными соглашениями;

- акты по формам КС-2 и КС-3 на сумму 175 830 353 рублей;

- соглашение от 21.10.2019 года о расторжении государственного контракта от 24.10.2016 года № 110-16 с письмом Государственного казенного учреждения Республики Тыва «Госстройзаказ» от 11.10.2019 № РМ-02-3357;

- информационное письмо ООО «Сельстрой»;

- государственный контракт от 24.09.2018 года № 69-18 на выполнение работ по строительству наружных инженерных сетей объекта «Терапевтический корпус в г. Кызыле Республики Тыва» с дополнительными соглашениями;

- акты по формам КС-2 и КС-3 на сумму 29 693 768,29 рублей;

- письмо ООО «Сельстрой» от 29.10.2019 года № 199 с актами по формам КС-2 и КС-3 на сумму 14 261 186 рублей;

- решение Арбитражного суда Республики Тыва от 23.09.2020 года по делу № А69-1981/2019;

- исполнительный лист;

- письмо ООО «Сельстрой» от 25.03.2021 года № 1.

1.) Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона № 0112200000821001102 от 06.04.2021 года одним из оснований признания заявки участника закупки № 109519675 (ООО «Сельстрой») несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе и документации электронного аукциона № 0112200000821001102 явилось несоответствие стоимости выполненных работ к цене государственного контракта от 24.10.2016 года № 110-16 (стоимость выполненных работ составляет 175 830 353 рублей при цене контракта 190 343 930 рублей), соглашение о расторжении контракта не подтверждает исполнение его в полном объеме (в ЕИС отсутствует информация об исполнении данного контракта).

Так, государственный контракт от 24.10.2016 года № 110-16 заключен между Государственным казенным учреждением Республики Тыва «Госстройзаказ» и ООО «Сельстрой» (далее – Контракт № 110-16).

Предметом Контракта № 110-16 является выполнение работ по строительству инженерной инфраструктуры застройки 1-го квартала микрорайона Спутник г. Кызыл (пункт 1.1 Контракта № 110-16).

В силу пункта 2.1 Контракта № 110-16 цена указанного контракта составляет 190 343 930 рублей.

Стоимость выполненных ООО «Сельстрой» работ по Контракту № 110-16 составляет 175 830 353 рублей, что подтверждается представленными участником закупки – ООО «Сельстрой» актами по формам КС-2 и КС-3.

Государственным казенным учреждением Республики Тыва «Госстройзаказ» предложено ООО «Сельстрой» расторгнуть Контракт № 110-16 по соглашению сторон (письмо от 11.10.2019 № РМ-02-3357).

Дополнительным соглашением от 21.10.2019 года, подписанным Государственным казенным учреждением Республики Тыва «Госстройзаказ» и ООО «Сельстрой», Контракт № 110-16 расторгнут по соглашению сторон.

При этом, стороны претензий друг к другу не имеют, обязательства сторон с момента вступления в силу указанного дополнительного соглашения прекращаются.

Начальная (максимальная) цена контракта электронного аукциона № 0112200000821001102 – 69 655 969,73 рублей, 50% от которого составляет 34 827 984,86 рублей.

Вместе с тем, как указано выше, участником закупки – ООО «Сельстрой» в составе своей заявки представлены акты выполненных работ по формам КС-2 и КС-3 на сумму 175 830 353 рублей, что составляет более 50% начальной (максимальной) цены контракта электронного аукциона № 0112200000821001102.

Учитывая изложенное, представление участником закупки – ООО «Сельстрой» документов о выполненных работах (КС-2, КС-) на сумму (175 830 353 рублей), меньшую нежели указано в Контракте № 110-16 (190 343 930 рублей), не свидетельствует об отсутствии у него опыта выполнения работ в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ № 99.

Как следует из письма Государственного казенного учреждения Республики Тыва «Госстройзаказ» от 11.10.2019 № РМ-02-3357 и дополнительного соглашения от 21.10.2019 года Контракт № 110-16 расторгнут по соглашению сторон.

При этом, из указанных документов не следует, что основанием расторжения Контракта № 110-16 явилось неисполнение или ненадлежащее исполнение ООО «Сельстрой» условий Контракта № 110-16, а наоборот указанные документы свидетельствуют, что расторжение Контракта № 110-16 произошло не по вине ООО «Сельстрой», не было вызвано его неправомерным поведением, при расторжении Контракта № 110-16 стороны не имели претензий друг к другу.

На основании изложенного, Комиссия Тывинского УФАС России пришла к выводу, что расторжение Контракта № 110-16 по соглашению сторон не может лишать ООО «Сельстрой» возможности предоставлять в качестве подтверждения соответствия пункту 2.1 приложения № 1 Постановления Правительства РФ № 99 документы, свидетельствующие о надлежащем исполнении Контракта № 110-16 на сумму, составляющую не менее 50% начальной (максимальной) цены контракта электронного аукциона № 0112200000821001102.

Указанный вывод Тывинского УФАС России согласуется с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 04.06.2019 года № 307-ЭС19-9815, Арбитражного суда Центрального округа, изложенной в постановлении от 29.10.2018 года по делу № А68-13549/2017, Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, изложенной в постановлении от 07.06.2018 года по делу № А33-12608/2017, Арбитражного суда Северо-Западного округа, изложенной в постановлении от 15.01.2021 года по делу № А44-1637/2020.

В свою очередь, отсутствие в ЕИС информации об исполнении (о расторжении) Контракта № 110-16 не свидетельствует об отсутствии у участника закупки необходимого опыта выполнения работ, поскольку в силу положений статьи 103 Закона о контрактной системе обязанность по размещению в ЕИС указанных сведений лежит именно на государственном заказчике (в данном случае, на Государственном казенном учреждении Республики Тыва «Госстройзаказ»), участник закупки являясь более слабой стороной контракта не должен нести ответственность за не размещение в ЕИС государственным заказчиком указанных сведений (документов).

Таким образом, Комиссия Тывинского УФАС России пришла к выводу, что документы, представленные участником закупки – ООО «Сельстрой» (Контракт № 110-16, акты по формам КС-2 и КС-3, дополнительное соглашение от 21.10.2019 года о расторжении Контракта № 110-16, письмо Государственного казенного учреждения Республики Тыва «Госстройзаказ» от 11.10.2019 № РМ-02-3357, информационное письмо ООО «Сельстрой») для подтверждения наличия у него опыта работ, соответствуют требованиям пункта 2.1 приложения № 1 Постановления Правительства РФ № 99.

2.) Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона № 0112200000821001102 от 06.04.2021 года одним из оснований признания заявки участника закупки № 109519675 (ООО «Сельстрой») несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе и документации электронного аукциона № 0112200000821001102 явилось несоответствие стоимости выполненных работ к цене государственного контракта от 24.09.2018 года № 69-18 (стоимость выполненных работ составляет 29 693 768,29 рублей при цене контракта 50 189 660 рублей), непредставление разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Так, государственный контракт от 24.09.2018 года № 69-18 заключен между Государственным казенным учреждением Республики Тыва «Госстройзаказ» и ООО «Сельстрой» (далее – Контракт № 69-18).

Предметом Контракта № 69-18 является выполнение работ по строительству наружных инженерных сетей объекта «Терапевтический корпус в г. Кызыле Республики Тыва» (пункт 2.1 Контракта № 69-18).

В силу пункта 4.1 Контракта № 69-18 цена указанного контракта составляет 50 189 660 рублей.

Стоимость выполненных ООО «Сельстрой» работ по Контракту № 69-18 составляет 29 693 768,29 рублей, что подтверждается представленными участником закупки – ООО «Сельстрой» актами по формам КС-2 и КС-3, подписанными сторонами.

При этом, участником закупки – ООО «Сельстрой» в составе своей заявки приложены акты по формам КС-2 и КС-3 на сумму 14 261 186 рублей, которые подписаны со стороны ООО «Сельстрой». Указанные акты ООО «Сельстрой» письмом от 29.10.2019 года № 199 направлены государственному заказчику – Государственному казенному учреждению Республики Тыва «Госстройзаказ» для их принятия и подписания.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 23.09.2020 года по делу № А69-1981/2019 объем работ по Контракту № 69-18 на сумму 14 261 186 рублей признан исполненным подрядчиком – ООО «Сельстрой».

Вместе с тем, согласно информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов <https://kad.arbitr.ru>, определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 года по делу № А69-1981/2019 апелляционная жалоба Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Тыва на решение Арбитражного суда Республики Тыва от 23.09.2020 года по тому же делу принята к производству.

Поскольку решение Арбитражного суда Республики Тыва от 23.09.2020 года по делу № А69-1981/2019, в настоящее время, обжалуется в судебном порядке и учитывая, что указанное определение Третьего арбитражного апелляционного суда принято (29.03.2021 года) до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе № 0112200000821001102 (01.04.2021 года), у Комиссии Тывинского УФАС России отсутствуют правовые основания для принятия к сведению обстоятельств, изложенных в решении Арбитражного суда Республики Тыва от 23.09.2020 года по делу № А69-1981/2019.

При таких обстоятельствах, Комиссия Тывинского УФАС России пришла к выводу, что оценке подлежат акты выполненных работ по формам КС-2 и КС-3 исключительно подписанные сторонами Контракта № 69-18.

Как указано выше, участником закупки – ООО «Сельстрой» в составе своей заявки представлены акты выполненных работ по формам КС-2 и КС-3 на сумму 29 693 768,29 рублей (подписаны сторонами), что составляет менее 50% начальной (максимальной) цены контракта электронного аукциона № 0112200000821001102 (34 827 984,86 рублей).

Таким образом, стоимость подтвержденных выполненных работ по Контракту № 69-18 составляет менее 50% начальной (максимальной) цены контракта электронного аукциона № 0112200000821001102, что не соответствует требованиям пункта 2.1 приложения № 1 Постановления Правительства РФ № 99.

Также, на заседании Комиссии представитель подателя жалобы пояснил, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию государственным заказчиком не передавалось.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией, а также соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенному использованию земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории (за исключением случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории), проекту планировки территории в случае выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию линейного объекта, для размещения которого не требуется образование земельного участка, а также ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Поскольку сторонами не оспаривается, что Контракт № 69-18 не исполнен в полном объеме, соответственно, разрешение на ввод объекта эксплуатацию не может быть выдано как того требует часть 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В свою очередь, ни государственным заказчиком, ни уполномоченным органом, на заседании Комиссии доказательств выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию в соответствии с Контрактом № 69-18 не представлено.

Таким образом, Комиссия Тывинского УФАС России пришла к выводу, что отсутствие в составе заявки участника закупки – ООО «Сельстрой» разрешения на ввод объекта в эксплуатацию не может быть признано в качестве основания для признания его заявки несоответствующей требованиям пункта 2.1 приложения № 1 Постановления Правительства РФ № 99, однако по стоимостному критерию представленные участником закупки – ООО «Сельстрой» документы (акты подтвержденных выполненных работ по формам КС-2 и КС-3 в рамках исполнения Контракта № 69-18) не соответствуют требованиям пункта 2.1 приложения № 1 Постановления Правительства РФ № 99, в связи с чем, Контракт № 69-18 с актами выполненных работ не подтверждает наличия у него необходимого опыта работ.

Вместе с тем, указанное обстоятельство не свидетельствует о несоответствии заявки участника закупки – ООО «Сельстрой» требованиям законодательства о контрактной системе и документации электронного аукциона № 0112200000821001102, поскольку участником закупки – ООО «Сельстрой) представлены документы, подтверждающие наличие у него необходимого опыта в соответствии с требованиями пункта 2.1 приложения № 1 Постановления Правительства РФ № 99 (Контракт № 110-16, акты по формам КС-2 и КС-3, дополнительное соглашение от 21.10.2019 года о расторжении Контракта № 110-16, письмо Государственного казенного учреждения Республики Тыва «Госстройзаказ» от 11.10.2019 № РМ-02-3357, информационное письмо ООО «Сельстрой»).

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Тывинского УФАС России пришла к выводу, что аукционной комиссией уполномоченного органа – Министерства Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок в нарушение пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе принято решение о несоответствии заявки участника закупки – ООО «Сельстрой» несоответствующей требованиям, установленным законодательством о контрактной системе и документацией электронного аукциона № 0112200000821001102, по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0112200000821001102 от 06.04.2021 года.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России по жалобе № 017/06/105-102/2021 от 16.04.2021 года аукционная комиссия уполномоченного органа – Министерства Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок признана нарушившей пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

На основании указанного решения уполномоченному органу – Министерству Республики Тыва по регулированию контрактной системе в сфере закупок выдано предписание об устранении выявленных нарушений путем повторного рассмотрения заявок участников закупки.

Предписание Тывинского УФАС России исполнено в установленный им срок.

**- установление требований в документации о закупках, влекущих ограничение количества участников закупок, а также установление в документации о конкурсах, аукционах, запросе котировок, запросе предложений требований, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе – 6**.

*Примеры дел:*

***Жалоба ООО фирма «Прогресс» на положения документации электронного аукциона № 0112200000821002908 «Поставка ангиографического комплекса с интегрированным модулем для измерения гемодинамических показателей (электрокардиограмма, инвазивное и неинвазивное давление, пульсоксиметрия) в рамках Соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Республики Тыва источником финансового обеспечения которого являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2021 г. № 056-17-2021-260 на 2021 год».***

Уполномоченным органом – Министерством Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок в ЕИС 18.06.2021 года размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0112200000821002908 на поставку ангиографического комплекса с интегрированным модулем для измерения гемодинамических показателей (электрокардиограмма, инвазивное и неинвазивное давление, пульсоксиметрия) в рамках Соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета бюджету Республики Тыва источником финансового обеспечения которого являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2021 г. № 056-17-2021-260 на 2021 год, начальная (максимальная) цена контракта: 65 000 000 рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании объекта закупки в документации о закупке, в том числе:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование (пункт 1);

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии (пункт 2).

Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Объектом электронного аукциона № 0112200000821002908 является приобретение ангиографического комплекса с интегрированным модулем для измерения гемодинамических показателей (электрокардиограмма, инвазивное и неинвазивное давление, пульсоксиметрия).

Описание объекта закупки приведено в части 2 документации электронного аукциона № 0112200000821002908 с указанием функциональных, технических и качественных характеристик ангиографического комплекса.

В материалы жалобы № 017/06/105-178/2021 заказчиком представлена сравнительная таблица о соответствии технических характеристик двум разным производителям ангиографического комплекса, а именно производства компании «Siemens» и «Philips».

В свою очередь, ООО фирма «Прогресс» в качестве подтверждения факта установления в документации электронного аукциона № 0112200000821002908 требований к товару, ограничивающих количество участников закупки (техническим характеристикам соответствует только медицинское оборудование компании «Philips») представлена таблица сравнительных характеристик медицинского оборудования Siemens», «GE» и «Philips», а также копии технических паспортов на ангиографическую систему «Innova IGS 540», производства «GE», копии технических характеристик на ангиографическую систему «Azurion 7 M20» производства «Philips».

Тывинским УФАС России в рамках рассмотрения жалобы № 017/06/105-178/2021 направлены запросы в адрес производителей (уполномоченных представителей) медицинского оборудования, в том числе в адрес ООО «Сименс Здравоохранение» (официальный представитель компании «Siemens») (письма от 22.07.2021 года за исх. № 5-3584, от 27.07.2021 года за исх. № 5-3708), в адрес ООО «Сфера М» - дистрибьютору медицинского оборудования «General Electric Healthcare» (Дженерал Электрик Хэлскэа) и в адрес самого производителя «General Electric Healthcare» в России (Дженерал Электрик Хэлскэа) (письмо от 22.07.2021 года за исх. № 5-3583), ООО «ФИЛИПС» (официальный представитель компании «Philips») (письмо от 22.07.2021 года за исх. № 5-3585) с приложением технических характеристик закупаемого медицинского оборудования в рамках электронного аукциона № 0112200000821002908.

Согласно письму ООО «ФИЛИПС» (вх. № 3505 от 26.07.2021 года), ООО «ФИЛИПС» является российской компанией группы компаний PHILIPS и уполномоченным представителем медицинского оборудования PHILIPS и подтверждает, что технические характеристики медицинского оборудования соответствуют системе ангиографической Azurion в исполнении Azurion 7 М20 производства PHILIPS.

Тывинским УФАС России от ООО «ДжиИ Хэлскеа» («General Electric Healthcare») получено письмо (вх. № 3507 от 26.07.2021 года), согласно которому ООО «ДжиИ Хэлскеа» является официальным представителем производителя ангиографического комплекса ДжиИ Мдикал Системз, ЭсСиЭс, Франция и подтверждает, что оборудование производства GE Healthcare не соответствует параметрам в приложенном техническом задании по целому ряду ключевых параметров, изложенных в приложении к письму, по мнению производителя параметры в приложенном техническом задании соответствует только одному производителю - «Philips Azurion 7».

Аналогичные выводы содержаться в письме ООО «Сфера-М» (вх. № 3509 от 26.07.2021 года) официального дилера компании «General Electric Healthcare».

В соответствии с письмом ООО «Сименс Здравоохранение» (вх. № 3558 от 28.07.2021 года) ООО «Сименс Здравоохранение» является официальным представителем компании Siemens Healthcare GmbH, Германия на территории Российской Федерации и подтверждает, что ни одна ангиографическая система производства компании «Сименс Хелскеа ГмбХ, Германия», в том числе система ангиографическая Artis Q.zen не соответствует параметрам технического задания.

В силу статьи 6 Закона о контрактной системе к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 1 своего Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 28.06.2017 года указал, что возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии), исходя из положений статьи 1 Закона о контрактной системе, не может само по себе рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

При этом, как следует из позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2 своего Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 28.06.2017 года, установление в документации о закупке требований к товару не связанные с терапевтической эффективностью и не обусловленные спецификой назначения и применения закупаемого препарата, но прямо свидетельствующие о единственном производителе товара, является нарушением Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к выводу, что материалы жалобы № 017/06/105-178/2021 свидетельствуют об установлении в документации электронного аукциона № 0112200000821002908 требований к описанию функциональных, технических и качественных характеристик ангиографической системы исключительно «Azurion» в исполнении «Azurion 7 М20» производства компании PHILIPS.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Министерства здравоохранения Республики Тыва выявлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в части установления в описании объекта закупки документации электронного аукциона № 0112200000821002908 функциональных, технических и качественных характеристик товара, ограничивающих количество участников закупки.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России по жалобе № 017/06/105-178/2021 от 02.08.2021 года в действиях государственного заказчика – Министерства здравоохранения Республики Тыва установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании указанного решения государственному заказчику – Министерству здравоохранения Республики Тыва выдано предписание об устранении выявленных нарушений путем аннулирования электронного аукциона № 0112200000821002908.

Предписание Тывинского УФАС России исполнено в установленный им срок.

**- нарушения порядка заключения контракта – 8**.

*Примеры дел:*

***Жалоба ООО «Аймед» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0112200000821001986 на приобретение расходных материалов (пробирка, красная крышка) для нужд ГБУЗ РТ «Кызылская ЦКБ».***

Уполномоченным органом – Министерством Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок в ЕИС 30.04.2021 года размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0112200000821001986 на приобретение расходных материалов (пробирка, красная крышка) для нужд ГБУЗ РТ «Кызылская ЦКБ», начальная (максимальная) цена контракта: 747 960 рублей.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0112200000821001986 от 18.05.2021 года на момент окончания срока подачи заявок поступило 4 заявки, которые аукционной комиссией были допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона № 0112200000821001986 от 19.05.2021 года наименьшее ценовое предложение представлено участником закупки № 109820609 в размере 594 542,80 рублей, участником закупки № 109817671 – 598 282,80 рублей, участником закупки № 109817778 – 740 480,20 рублей, участником закупки № 109821098 ценовое предложение не представлено.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0112200000821001986 от 20.05.2021 года заявки участников закупки № 109820609 (ООО «СибБиоМед»), № 109817671 (ИП Янков Д.А.) и № 109817778 (ООО «Аймед») признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям законодательства о контрактной системе и документации электронного аукциона № 0112200000821001986.

Победителем электронного аукциона № 0112200000821001986 является участник закупки – ООО «СибБиоМед» с номером заявки 109820609.

Как установлено Комиссией Тывинского УФАС России, участник закупки № 109820609 (ООО «СибБиоМед») предлагает товар, страной происхождения которого являются Российская Федерация, и в составе второй части заявки приложил сертификат о происхождении товара по форме СТ-1.

В соответствии с частью 1 статьи 83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Частью 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе установлено, что в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения, в том числе представленной в соответствии с Законом о контрактной системе информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара, стране происхождения товара), указанных в заявке участника электронной процедуры.

В силу части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем.

Как установлено Комиссией Тывинского УФАС России, 31.05.2021 года заказчиком в ЕИС размещен доработанный проект контракта, согласно которому страной происхождения поставляемого товара является Китайская Народная Республика, тогда как участник закупки № 109820609 (ООО «СибБиоМед») в составе своей заявки предложил к поставке товар, страной происхождения которого является Российская Федерация.

Такое поведение заказчика не соответствует принципам Закона о контрактной системе, а также целям и задачам применения национального режима, и могут создать для победителя электронного аукциона (ООО «СибБиоМед») более выгодные условия исполнения контракта, поскольку в случае изначального указания участником закупки (ООО «СибБиоМед») страны происхождения товара – Китай, то в отношении него должно было быть применено ограничение в соответствии пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 года № 102 либо в отношении предложенной им цены контракта должен был быть применен понижающий коэффициент в соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 года № 126н.

Более того, в силу пункта 1.7 приказа Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 года № 126н при исполнении контракта на поставку товаров, указанных в Приложениях, не допускается замена страны происхождения данных товаров, за исключением случая, когда в результате такой замены страной происхождения товаров, указанных в Приложениях, будет являться государство – член евразийского экономического союза.

Таким образом, заказчиком в нарушение части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе неправомерно изменено условие заявки победителя электронного аукциона № 0112200000821001986 (ООО «СибБиоМед») при заключении контракта по результатам указанного аукциона.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России по жалобе № 017/06/105-134/2021 от 10.06.2021 года в действиях заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Тыва «Кызылская центральная кожуунная больница» установлено нарушение части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

На основании указанного решения заказчику – Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Республики Тыва «Кызылская центральная кожуунная больница» выдано предписание об устранении выявленного нарушения путем совершения действий по заключению контракта в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Предписание Тывинского УФАС России исполнено в установленный им срок.

**- иные нарушения – 67**.

*Примеры дел:*

***Жалоба ООО «Гарвей» на положения документации электронного аукциона № 0112200000821002727 на приобретение контейнеров для заготовки, хранения и транспортирования донорской крови и ее компонентов для нужд ГБУЗ РТ "Станция переливания крови".***

Уполномоченным органом – Министерством Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок в ЕИС 09.06.2021 года размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0112200000821002727 на приобретение контейнеров для заготовки, хранения и транспортирования донорской крови и ее компонентов для нужд ГБУЗ РТ "Станция переливания крови", начальная (максимальная) цена контракта – 897 795 рублей.

Согласно части 6 статьи 23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 года 145 утверждены Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила формирования) и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила использования).

В силу пункта 4 Правил использования заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции) (подпункт «в»).

При этом, пунктом 13 Правил формирования предусмотрено, что в описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе включается в том числе следующая информация:

а) потребительские свойства и иные характеристики товара, работы, услуги, в том числе функциональные, технические, качественные характеристики, эксплуатационные характеристики (при необходимости), сформированные с учетом следующих сведений:

- в отношении каждой характеристики, имеющей количественную оценку, указывается ее конкретное значение, или исчерпывающий перечень конкретных значений, или диапазоны допустимых значений (минимально либо максимально допустимые значения), или неизменяемые значения, в том числе с учетом требований к товару, работе, услуге, установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе;

- в отношении каждой характеристики, не имеющей количественной оценки, указывается исчерпывающий перечень соответствующих свойств товара, работы, услуги, в том числе с учетом требований к объектам закупки, установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе.

В свою очередь, пункт 5 Правил использования предусматривает право заказчика на указание в документации о закупке дополнительной информации, а также дополнительных потребительских свойств, в том числе функциональных, технических, качественных, эксплуатационных характеристик товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Закона о контрактной системе, которые не предусмотрены в позиции каталога.

В случае предоставления дополнительной информации заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога) (пункт 6 Правил использования).

Как установлено Комиссией Тывинского УФАС России, заказчиком используется код позиции каталога товаров, работ, услуг (далее – КТРУ) 32.50.13.190-00584.

Согласно информации, размещенной в ЕИС, КТРУ 32.50.13.190-00584 «Набор для донорской крови, четырехкамерный» обязателен для применения с 02.07.2019 года и содержит, в том числе следующие характеристики, являющиеся обязательными для применения:

- емкость дополнительного контейнера 1 – ≥ 100 и ≤ 600;

- емкость основного контейнера – ≥ 551 и ≤ 600.

В свою очередь, как установлено Комиссией Тывинского УФАС России, в части 2 документации электронного аукциона № 0112200000821002727 установлено следующее:

- емкость дополнительного контейнера 1 – не менее 500;

- емкость основного контейнера – не менее 563.

Приведенный перечень не является исчерпывающим.

При этом, заказчиком приведено обоснование изменения характеристик, указанных КТРУ 32.50.13.190-00584.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, заказчиком в отношении 4 (четырех) позиций описания объекта закупки внесено изменения в те характеристики, которые указанны КТРУ 32.50.13.190-00584.

Закон о контрактной системе и Правила использования не предусматривают право заказчика на произвольное внесение изменений в те характеристики, которые уже указаны КТРУ.

При таких обстоятельствах, Комиссия Тывинского УФАС России пришла к выводу, что действия заказчика по внесению изменений в те характеристики, указанные КТРУ 32.50.13.190-00584, противоречат положениям законодательства о контрактной системе и являются нарушением части 6 статьи 23, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и пункта 4 Правил использования.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России по жалобе № 017/06/105-155/2021 от 25.06.2021 года в действиях заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Тыва «Станция переливания крови» установлено нарушение части 6 статьи 23, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании указанного решения заказчику – Государственному бюджетному учреждению Республики Тыва «Станция переливания крови» выдано предписание об устранении выявленного нарушения путем внесения изменений в аукционную документацию.

Предписание Тывинского УФАС России исполнено в установленный им срок.

**2.)** За период с 01.01.2021 года по 31.12.2021 года Тывинским УФАС России в рамках Закона о контрактной системе проведено 52 внеплановых документарных проверок в отношении заказчика (уполномоченного органа, комиссии по осуществлению закупок) при проведении закупок для государственных и муниципальных нужд.

По результатам внеплановых проверок Тывинским УФАС России выдано 20 предписаний об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, исполнено 20 предписаний, что составляет 100% от общего количества выданных предписаний, в стадии исполнения – 0.

Так, в ходе проведения 52 внеплановых документарных проверок Тывинским УФАС России проверено 55 закупок на предмет соблюдения требований Закона о контрактной системе, по результатам которых выявлены нарушения в 49 закупках (89 % от проверенных закупок).

Также, в отчетном периоде проведены 2 плановые выездные проверки по соблюдению Закона о контрактной системе, в ходе проведения которых проверено 44 закупки, при этом во всех 44 закупках выявлены нарушения законодательства о контрактной системе.

**- нарушения порядка и сроков размещения документов и сведений в ЕИС – 12**.

*Примеры дел:*

***Внеплановая документарная проверка по соблюдению Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона № 0112200000821001377 на поставку дозаторов для нужд ГБУЗ РТ «БСМЭ».***

Уполномоченным органом – Министерством Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок в ЕИС 06.04.2021 года размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0112200000821001377 на поставку дозаторов для нужд ГБУЗ РТ «БСМЭ», начальная (максимальная) цена контракта: 35 583,38 рубль.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, а также документации об электронном аукционе № 0112200000821001377 дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 15.04.2021 года.

В соответствии с частью 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

Согласно части 7 статьи 67 Закона о контрактной системе указанный в части 6 настоящей статьи протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе (часть 7 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0112200000821001377 от 15.04.2021 года, представленного уполномоченным органом, на момент окончания срока подачи заявок поступило 3 заявки, которые были допущены к участию в электронном аукционе.

При этом, Комиссией Тывинского УФАС России установлено, что уполномоченным органом – Министерством Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок и его аукционной комиссией протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0112200000821001377 от 15.04.2021 года в ЕИС не размещен.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Министерства Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок, установлено нарушение части 7 статьи 67 Закона о контрактной системе, в части не направления в адрес оператора электронной площадки – ООО «РТС-Тендер» протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0112200000821001377 от 15.04.2021 года и не размещения его в ЕИС.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России по делу № 017/06/99-23/2021 от 28.04.2021 года в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Министерства Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок установлено нарушение части 7 статьи 67 Закона о контрактной системе.

На основании указанного решения уполномоченному органу – Министерству Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок выдано предписание об устранении выявленного нарушения путем размещения в ЕИС протокола рассмотрения заявок.

Предписание Тывинского УФАС России исполнено в установленный им срок.

**- нарушения порядка отбора участников закупок – 4**.

*Примеры дел:*

***Внеплановая документарная проверка по соблюдению Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона № 0112200000820004358 на поставку фруктов для нужд ГБОУ «Кызыл-Арыгская школа-интернат» на 1 полугодие 2021 г.***

Уполномоченным органом – Министерством Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок в ЕИС 02.12.2020 года размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0112200000820004358 на поставку фруктов для нужд ГБОУ «Кызыл-Арыгская школа-интернат» на 1 полугодие 2021 года, начальная (максимальная) цена контракта: 113 400,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0112200000820004358 от 10.12.2020 года на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано 6 заявок, в свою очередь, только 5 заявок на участие в электронном аукционе были допущены к участию в электронном аукционе и признаны участниками аукциона.

Заявке участника закупки под № 108842250 отказано аукционной комиссией в допуске к участию в электронном аукционе по следующим основаниям: «*Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ) Предложение участника закупки не соответствует потребностям Заказчика (иное кол-во)*».

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0112200000820004358 от 10.12.2020 года наименьшее ценовое предложение представлено участником закупки под № 108801242 в размере 85 597,00 рублей (время подачи ценового предложения 14.12.2020 06:50:58 (по московскому времени)), участником закупки под № 108837429 представлено ценовое предложение в размере 85 597,00 рублей (время подачи ценового предложения 14.12.2020 06:50:59 (по московскому времени)), участником закупки под № 108834179 представлено ценовое предложение в размере 96 400,00 рублей (время подачи ценового предложения 14.12.2020 06:50:36 (по московскому времени)), участники закупки под № 108833651 и 108844455 право на торгах не реализовали.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0112200000820004358 от 30.12.2020 года заявки участников закупки под № 108801242 (ИП Исаев А.Ю.), 108834179 (ООО «АТОЙ») признаны соответствующими требованиям аукционной документации, заявка участника закупки под № 108837429 (ООО «СИБСТАНДАРТ) признана несоответствующей требованиям аукционной документации по следующим основаниям: «*Несоответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Федерального закона №44-ФЗ (Отклонен по п.2 ч.6 ст.69 44-ФЗ) Не достоверные сведения в первых частях и во вторых частях (страна происхождения товара)*».

Частью 4 статьи 14 Закона о контрактной системе предусмотрено, что федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 приказа Минфина России от 04.06.2018 года № 126н установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, указанных в приложении N 1, приложении N 2 к настоящему приказу (далее при совместном упоминании - Приложения).

В Приложение N 1 Приказа Минфина России от 04.06.2018 года № 126н входит товар с кодом ОКПД 2 - 01.2 «Культуры многолетние».

Извещением о проведении электронного аукциона № 0112200000820004358 установлено условие допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии с Приказом Минфина России от 04.06.2018 года № 126н.

Аналогичные требования установлены в пункте 44 Информационной карты документации об электронном аукционе № 0112200000820004358.

Подпунктом 1.3. пункта 1 Приказа Минфина России от 04.06.2018 года № 126н установлены следующие условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, указанных в приложении N 1, приложении N 2 к настоящему приказу (далее при совместном упоминании - Приложения): при проведении аукциона контракт заключается по цене:

а) сниженной на 15 процентов в отношении товаров, указанных в приложении N 1, сниженной на 20 процентов в отношении товаров, указанных в приложении N 2 и закупаемых при реализации национальных проектов (программ), от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложениях, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза);

б) предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложениях, и происходящих исключительно из государств - членов Евразийского экономического союза.

Пунктом 1.6 Приказа Минфина России от 04.06.2018 года № 126н установлено, что подтверждением страны происхождения товаров, указанных в Приложениях, является указание (декларирование) участником закупки в заявке в соответствии с Федеральным законом наименования страны происхождения товара.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов. При отсутствии в заявке на участие в электронном аукционе документов, предусмотренных настоящим пунктом, или копий таких документов эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Такие же требования к составу второй части заявки установлены в пункте 22 Информационной карты документации об электронном аукционе № 0112200000820004358.

Таким образом, декларированием страны происхождения товара является указание наименования его страны происхождения.

При этом, согласно пункту 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Аналогичные требования к составу первой части заявки предусмотрены пунктом 21 Информационной карты документации об электронном аукционе № 0112200000820004358.

В ходе изучения заявки участника закупки под № 108834179 (ООО «АТОЙ»), Комиссия Тывинского УФАС России установила, что ООО «АТОЙ» в составе первой части заявки предлагает к поставке фрукты, в соответствии с описанием объекта закупки, и указывает в качестве их наименования страны происхождения: Бельгия, Республика Молдова, Турция, Эквадор, при этом, в составе второй части заявки декларирует:

- «о том, что не поставляет товары запрещенные и/или ограниченные условиями допуска в соответствии с требованиями, установленными статьей 14 Федерального закона № 44-ФЗ»;

- «о том, что что страной происхождения товаров (100% от общего объема поставляемого товара), предлагаемых к поставке, является Российская Федерация».

Следовательно, участник закупки под № 108834179 (ООО «АТОЙ») указывая в первой части заявки наименование страны происхождения всех фруктов - иностранные государства, а в качестве подтверждения наименования страны происхождения поставляемых фруктов, прикладывая декларацию о принадлежности их исключительно к Российской Федерации, тем самым предоставляет недостоверные сведения относительно наименования страны происхождения поставляемых фруктов.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Министерства Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок установлено нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, в части неправомерного признания заявки участника закупки под № 108834179 (ООО «Атой») соответствующей требованиям аукционной документации.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России по делу № 017/06/99-1/2021 от 25.01.2021 года в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Министерства Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок установлено нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

На основании указанного решения уполномоченному органу – Министерству Республики Тыва по регулированию контрактной системы в сфере закупок выдано предписание об устранении выявленного нарушения путем повторного рассмотрения заявок.

Предписание Тывинского УФАС России исполнено в установленный им срок.

**- иные нарушения – 77**.

*Примеры дел:*

***Внеплановая документарная проверка по соблюдению Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона № 0312300065721000001 на поставку ноутбуков для нужд МБОУ СОШ № 2 г. Шагонар.***

Уполномоченным органом – Управлением образования Администрации муниципального района «Улуг-Хемский кожуун Республики Тыва» в ЕИС 05.03.2021 года размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0312300065721000001 на поставку ноутбуков для нужд МБОУ СОШ № 2 г. Шагонар, начальная (максимальная) цена контракта: 485 956,00 рубль.

1.) В силу части 6 статьи 23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 года № 145 утверждены Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Правила).

Согласно пункту 4 Правил заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

а) наименование товара, работы, услуги;

б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);

в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

В соответствии с пунктом 5 Правил заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Закона о контрактной системе, которые не предусмотрены в позиции каталога.

В силу пункта 6 Правил в случае предоставления дополнительной информации, предусмотренной пунктом 5 Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога).

Комиссия Тывинского УФАС России изучив извещение о проведении электронного аукциона № 0312300065721000001 и аукционную документацию установила, что описание объекта закупки не содержит обязательные характеристики товара, предусмотренные КТРУ, а также содержит характеристики, не предусмотренные КТРУ.

Таким образом, в нарушение части 6 статьи 23 Закона о контрактной системе, Правил заказчиком не применен КТРУ при описании объекта закупки, а также в описании объекта закупки установлены характеристики товара, не предусмотренные КТРУ и без обоснования необходимость использования такой информации.

2.) В силу части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 года № 878 в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд входят товары, имеющие код по ОКПД2 – 26 «Оборудование компьютерное, электронное и оптическое (за исключением продукции, соответствующей позиции, классифицируемой кодом 26.20.2 "Устройства запоминающие и прочие устройства хранения данных", в отношении которой постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2019 года № 1746 "Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров, происходящих из иностранных государств, и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" установлен запрет на допуск сроком на 2 года)».

Кроме того, единый реестр российской радиоэлектронной продукции содержит, в том числе, кабели оптические.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0312300065721000001, объект рассматриваемой закупки имеет код по ОКПД2 - 26.20.11.110.

В силу пункта 10 статьи 42 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом в том числе информация об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что информация об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе включается в том числе в документацию об электронном аукционе.

Вместе с тем, извещение и документация об электронном аукционе № 0312300065721000001 не содержат ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 года N 878.

Таким образом, заказчик не установив в извещении и документации электронного аукциона № 0312300065721000001 ограничения в отношении радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 года № 878, нарушил часть 3 статьи 14, пункт 10 статьи 42, часть 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России по делу № 017/06/99-28/2021 от 02.06.2021 года в действиях заказчика – Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средняя общеобразовательная школа № 2 г. Шагонар муниципального района «Улуг-Хемский кожуун Республики Тыва» установлено нарушение части 6 статьи 23, части 3 статьи 14, пункта 10 статьи 42, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

На основании указанного решения заказчику – Муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению средняя общеобразовательная школа № 2 г. Шагонар муниципального района «Улуг-Хемский кожуун Республики Тыва» выдано предписание об устранении выявленного нарушения путем внесения изменений в аукционную документацию.

Предписание Тывинского УФАС России исполнено в установленный им срок.

**Таким образом, за период с 01.01.2021 года по 31.12.2021 года Тывинским УФАС России проверено 330 (231 + 99) закупок для государственных и муниципальных нужд, по результатам проверок в 201 (108 + 93) закупке (61 % от проверенных закупок (330)) выявлены нарушения требований Закона о контрактной системе.**

Наиболее частыми нарушениями являются нарушения порядка размещения информации (документов) в ЕИС, порядка отбора участников закупок, установление в документации о конкурсах, аукционах, запросе котировок, запросе предложений требований, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, что не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, таким как повышения эффективности, результативности осуществления закупок, обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок, предотвращения коррупции, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций.

**Раздел II. Антимонопольный контроль**

**2.1. Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»)**

**2.1.1. Практика выявления и пресечения нарушений Закона «О защите конкуренции» в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10 Закона о защите конкуренции)**

За 2021 год Тывинским УФАС России вынесено 7 решений о нарушении статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы предупреждения и пресечения злоупотребления доминирующим положением на товарных рынках в Российской Федерации, а также основания и порядок применения антимонопольными органами мер принуждения к хозяйствующим субъектам, допустившим нарушение антимонопольного законодательства.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Обязательным элементом состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, является специальный субъект – хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение.

По смыслу [абзаца первого части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=BB81FC652859A04CE2C88F9500048E40978F4CA41F75F4F2ABE5CA957E4B2A00E287211A51D99F283F00204E024C7DC1993518FC48s0dBI) Закона во взаимосвязи с [пунктами 3](consultantplus://offline/ref=BB81FC652859A04CE2C88F9500048E40978F43AF1A72F4F2ABE5CA957E4B2A00E287211F51DE9F283F00204E024C7DC1993518FC48s0dBI), [4 статьи 1](consultantplus://offline/ref=BB81FC652859A04CE2C88F9500048E40978F43AF1A72F4F2ABE5CA957E4B2A00E287211F51DD9F283F00204E024C7DC1993518FC48s0dBI) и [абзацем вторым пункта 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=BB81FC652859A04CE2C88F9500048E40978F43AF1A72F4F2ABE5CA957E4B2A00E287211F54DD9F283F00204E024C7DC1993518FC48s0dBI) Гражданского кодекса злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них:

- недопущение конкуренции,

- ограничение конкуренции,

- устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов);

- причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

Примеры дел:

**1. Дело № 017/01/10-13/2020 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Тувинская горнорудная компания»** (далее – ООО «ТГРК», Общество) по факту нарушения пунктов 1 и 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции

**Суть нарушения:** *1. закрепление в положениях о ценовой политике условий, предусматривающих возможность экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, что привело к установлению экономически необоснованных различных цен на каменный уголь; 2. установление, поддержания монопольно высокой цены на уголь в размере 2871 руб/тонна в 2020 году для прочих потребителей результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов неопределенного круга оптовых потребителей.*

Решением Комиссии Тывинского УФАС России от 21.01.2021 года по делу № 017/01/10-13/2020 ООО «Тувинская горнорудная компания» признано нарушившим:

- пункт 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части закрепления в положениях о ценовой политике, утвержденных приказами № 92/1 от 09.04.2013 года и № 128-П от 26.03.2020 года условий, предусматривающих возможность экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, что привело к установлении экономически необоснованных различных цен на каменный уголь по следующим договорам: договор № 3-19-21 от 18.12.2018 года на поставку угля каменного марки 2 ГР на 2019, 2020, 2021 года; договор № ВСУС-15/71-Э от 01.03.2015 года; договор № 28 от 18.01.2018 года; договор № ВИ-2018-21 от 01.11.2018 года и может привести в будущем к действиям, аналогичных выявленному нарушению;

- пункт 1 части 1 статьи 10 Закона защите конкуренции, в части установления, поддержания монопольно высокой цены на уголь в размере 2871 руб/тонна в 2020 году для прочих потребителей результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов неопределенного круга оптовых потребителей.

На основании указанного решения АО «ТГРК» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем:

1.1. внесения изменений (дополнений) во внутренние акты ООО «ТГРК», регламентирующие ценовую политику Общества путем установления четкого и прозрачного механизма формирования единой цены на каменный уголь, в том числе при предоставлении торговых скидок и торговых надбавок с указанием порядка (пределов) определения их размера, оснований такого применения, исключающее их квалификацию как нарушение антимонопольного законодательства, в части экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных цен (тарифов) на один и тот же товар в соответствии с решением Комиссии Тывинского УФАС России по делу № 017/01/10-13/2020 от 21 января 2021 года;

1.2. установления экономически обоснованной цены на каменный уголь для прочих групп потребления (кроме населения), с учетом выявленной и имеющейся у Общества возможности снижения цены для оптовых потребителей на основе расходов и прибыли, необходимых для производства и реализации данного товара, на уровне не выше фактической цены, установленной Обществом в год (2018 год) предшествующий году начала нарушения антимонопольного законодательства, с учетом возможной индексации на индекс потребительских цен, рассчитанной за прошедшие периоды по данным Росстата, на прогнозный период по данным одобренного на соответствующий год Правительством Российской Федерации прогноза социального экономического развития Российской Федерации.

1.3. доведения до сведения всех заинтересованных лиц о приведении в соответствие стоимости каменного угля путем размещения информации на стенде предприятия и на официальном сайте ООО «ТГРК»

Решение и предписание Тывинского УФАС России обжалованы в судебном порядке, по состоянию на 01.03.2022 года окончательный судебный акт по делу № А69-682/2021 не вынесен.

2. **Дело № 017/01/10-38/2020 в отношении Акционерного общества «Тываэнерго»** (далее – АО «Тываэнерго», Общество) по факту нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

**Суть нарушения:** *навязывание невыгодных условий договора энергоснабжения № 3090 от 07.12.2015 года (далее – Договор) посредством непринятия мер по обеспечению согласования со стороны сетевой организации в Договоре прибора учета в качестве расчетного и соответственно, непринятие АО «Тываэнерго» данного прибора учета при выставлении объема оказанных услуг по передаче электрической энергии.*

В адрес Тывинского УФАС России 07.07.2020 года (вх. № 3773) поступило заявление Председателя Садоводческого некоммерческого товарищества №12 (далее – СНТ № 12, заявитель, товарищество) на действия АО «Тываэнерго» в части навязывания невыгодных условий договора и ущемление интересов неопределенного круга потребителей.

По результатам изучения заявления, в действиях АО «Тываэнерго»» выявлены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в навязывании СНТ № 12, невыгодных условий Договора посредством непринятия мер по обеспечению согласования со стороны сетевой организации в Договоре прибора учета в качестве расчетного согласно акту разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 18.12.2013 года № 1134 и соответственно, непринятие АО «Тываэнерго» данного прибора учета при выставлении объема оказанных услуг по передаче электрической энергии в порядке, определенном пунктами 142, 147 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, не принятия мер по обеспечению согласования со стороны сетевой организации в Договоре разграничения балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства с учетом права собственности либо иного законного владения и распоряжения указанными объектами.

На основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Акционерному обществу «Тываэнерго» в целях оперативного реагирования на выявленное нарушение выдано предупреждение от 25.09.2020 № 4-5033.

В соответствии с Предупреждением от 25.09.2020 года № 4-5033 АО «Тываэнерго» необходимо было в течение 30 (тридцати) дней со дня получения Предупреждения совершить исчерпывающие действия по внесению изменений (уточнений) в договор № 3090 от 07.12.2015 года с СНТ № 12, в части имеющегося у СНТ № 12 прибора учета согласно акту разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 18.12.2013 года № 1134, а так же принять меры по разграничению балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства с учетом право собственности либо иного законного владения и распоряжения указанными объектами и привести правоотношения, касающиеся определения объемов потребления (производства) электрической энергии (мощности) в соответствие с требованиями пунктов 142, 147 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, пункта 13 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

В связи с неисполнением Предупреждения от 25.09.2020 года, Тывинским УФАС России приказом от 25.11.2020 года № 300 возбуждено дело № 017/01/10-38/2020 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении АО «Тываэнерго» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В разделе Х Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 предусмотрены правила организации учета электрической энергии на розничных рынках.

Пунктом 140 Основных положений № 442 установлено, что определение объема потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, а также фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства осуществляется на основании показаний приборов учета, в том числе включенных в состав измерительных комплексов, систем учета и приборов учета электрической энергии, присоединенных к интеллектуальным системам учета электрической энергии (мощности), и интеллектуальных систем учета электрической энергии (мощности).

Под измерительным комплексом для целей настоящего документа понимается совокупность приборов учета и измерительных трансформаторов, предназначенных для измерения объемов электрической энергии (мощности) в одной точке поставки. Положения настоящего документа, применяемые к приборам учета, применяются к измерительным комплексам, если иное прямо не установлено настоящим документом.

Под системой учета для целей настоящего документа понимается совокупность приборов учета, измерительных комплексов, связующих и вычислительных компонентов, устройств сбора и передачи данных, программных средств, предназначенная для измерения, хранения, удаленного сбора и передачи показаний приборов учета по одной или нескольким точкам поставки.

Под интегральным прибором учета для целей настоящего документа понимается прибор учета, обеспечивающий учет электрической энергии суммарно по состоянию на определенный момент времени.

Как следует из [пункта 2](consultantplus://offline/ref=4E3EB5A8223D8D666551BF23D88F819553A419F265E366B7C7C7BFBA0A764EF4EAD2D06AF94549A1B7FEE3B35F30EE0C584878E6C906399D2CtFC) Основных положений N 442 точка поставки на розничном рынке - место исполнения обязательств по договорам энергоснабжения, купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), оказания услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, используемое для определения объема взаимных обязательств субъектов розничных рынков по указанным договорам, расположенное, если иное не установлено законодательством Российской Федерации об электроэнергетике, на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителя, объектов по производству электрической энергии (мощности) производителя электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, определенной в документах о технологическом присоединении, а до составления в установленном порядке документов о технологическом присоединении - в точке присоединения энергопринимающего устройства потребителя (объекта электроэнергетики) к объектам электросетевого хозяйства смежного субъекта электроэнергетики.

Согласно пункту 141 Основных положений №442 Для целей определения объемов потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства используются показания приборов учета, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, требованиям, предусмотренным настоящим разделом, в том числе к месту установки и классу точности, имеющих неповрежденные контрольные пломбы и (или) знаки визуального контроля, допущенных в эксплуатацию в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации об электроэнергетике на дату допуска (далее - расчетные приборы учета).

Согласно [пункту 2](consultantplus://offline/ref=C6D7D260BDED81F539BFBDD0EDF5C2E35D9D5E2222442762876399680D8F36185A4E3D5CEE0EAC343C7F00DC4560781179372A8B9826FE26VEvDC) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 акт разграничения балансовой принадлежности электросетей - документ, составленный собственниками объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств), определяющий границы балансовой принадлежности.

Граница балансовой принадлежности - линия раздела объектов электроэнергетики между владельцами по признаку собственности или владения на ином предусмотренном федеральными законами основании, определяющая границу эксплуатационной ответственности между сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии (потребителем электрической энергии, в интересах которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) за состояние и обслуживание электроустановок ([пункт 2](consultantplus://offline/ref=C6D7D260BDED81F539BFBDD0EDF5C2E35D9D5E2222442762876399680D8F36185A4E3D5CEE0EAC343C7F00DC4560781179372A8B9826FE26VEvDC) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861).

В соответствии с актом разграничения балансовой принадлежности (далее – Акт РБП) от 18.12.2013 года № 1134 границей балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между ПК «ДСТ» и СНТ № 12 является место вязки линейного провода к магистральному на изляторах опоры № 35 фидера 9-02. Прибор учета электрической энергии № 001047, №001046, по которому АО «Тываэнерго» осуществляет расчет в отношении СНТ № 12, установлен на опоре без номера.

Пункт 142 Основных положений № 442 предусматривает, что если приборы учета, соответствующие требованиям настоящего документа, расположены по обе стороны границы балансовой принадлежности смежных субъектов розничного рынка - потребителей, производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках, сетевых организаций, то выбор расчетного прибора учета осуществляется исходя из одного из следующих критериев (в порядке убывания приоритета):

в качестве расчетного прибора учета принимается прибор учета, установленный и допущенный в эксплуатацию сетевой организацией (гарантирующим поставщиком) в рамках исполнения обязанностей, указанных в [пункте 136](consultantplus://offline/ref=07D227B718E1A4DEE226C9F2236BA1B0D55B781E07FD7A0FC38F286ECAF48140D5B48638AAC0E6EC8DF660F6D3EA176402238D8A49D4s8g1H) настоящего документа. Такой прибор учета становится расчетным прибором учета с даты допуска его в эксплуатацию;

в качестве расчетного прибора учета принимается прибор учета, обеспечивающий проведение измерений с минимальной величиной потерь электрической энергии от места его установки до точки поставки (при номинальных токах и напряжениях). Расчет величины потерь электрической энергии осуществляется в соответствии с актом уполномоченного федерального органа, регламентирующим расчет нормативов технологических потерь электрической энергии при ее передаче;

при равных величинах потерь электрической энергии от места установки такого прибора учета до точки поставки в качестве расчетного прибора учета принимается прибор учета, обеспечивающий минимальную величину погрешности измерительного канала. Погрешность измерительного канала определяется в соответствии с нормативным правовым актом уполномоченного федерального органа, регламентирующим расчет нормативов технологических потерь электрической энергии при ее передаче;

при равенстве условий, указанных в [абзацах втором](#Par1) и [третьем](#Par2) настоящего пункта, в качестве расчетного прибора учета принимается прибор учета, позволяющий измерять почасовые объемы потребления (производства) электрической энергии, в том числе входящий в измерительный комплекс;

при равенстве условий, указанных в [абзацах втором](#Par1) - [четвертом](#Par3) настоящего пункта, в качестве расчетного прибора учета принимается прибор учета, входящий в состав автоматизированной информационно-измерительной системы учета.

При этом приборы учета, расположенные по иную сторону границы балансовой принадлежности от расчетных приборов учета по соглашению сторон договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договора оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности), могут быть определены как контрольные приборы учета и в указанных в настоящем разделе случаях использоваться для определения объемов потребления (производства) электрической энергии (мощности), оказанных услуг по передаче электрической энергии, фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства, за которые осуществляются расчеты на розничном рынке.

Расчетные и контрольные приборы учета указываются в договоре энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), оказания услуг по передаче электрической энергии).

Как уже было отмечено выше, расчетным прибором учета электрической энергии СНТ №12, в соответствии с договором энергоснабжения, являлся прибор учета типа Меркурий 230 Ам-03 №09912617.

Однако, в соответствии с актом допуска в эксплуатацию прибора учета электрической энергии от 01.10.2018 года, составленного между АО «Тываэнерго» и СНТ №12, прибор учета Меркурий 230 Ам-03 №09912617 снят с расчетов, а прибор учета Меркурий 230 Ам-03 №35372586 допущен в эксплуатацию.

Также, актом допуска в эксплуатацию прибора учета электрической энергии от 31.10.2018 года, составленного между АО «Тываэнерго» и СНТ №12, прибор учета ДИЭ РиМ 384.02 №001047, ДИЭ РиМ 384,02 №001046 РиМ 040.03-12 допущен в эксплуатацию, а прибор учета №3537286 тип Меркурий 230 АМ-03 снят с расчетов.

Абзацем 3 пункта 147 Основных положений предусмотрено, что при установке приборов учета в случаях, не связанных с технологическим присоединением, приборы учета подлежат установке в местах, указанных в документах о технологическом присоединении и (или) актах допуска в эксплуатацию приборов учета электрической энергии, при этом необходимо руководствоваться документом (актом), который был оформлен и подписан позднее.

При отсутствии информации о местах установки приборов учета в документах о технологическом присоединении и (или) актах допуска в эксплуатацию приборов учета электрической энергии или отсутствии технической возможности установки прибора учета в указанных местах, если иное не установлено соглашением сторон, прибор учета подлежит установке на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов. При этом прибор учета может быть установлен в границах объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежного субъекта.

При отсутствии технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности, если иное не установлено соглашением сторон, прибор учета подлежит установке в месте, максимально к ней приближенном, в котором имеется техническая возможность его установки. При этом прибор учета может быть установлен в границах объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) другого смежного субъекта при его согласии. В случае установки прибора учета в границах балансовой принадлежности смежного субъекта, то такой смежный субъект не вправе требовать платы за установку и последующую эксплуатацию такого прибора учета.

Местом, максимально приближенным к границе балансовой принадлежности, является место, максимально приближенное к точке поставки, в котором имеется техническая возможность установки прибора учета. При этом объем потребления (производства, передачи) электрической энергии, определенный на основании показаний такого прибора учета, в целях осуществления расчетов по договору будет подлежать корректировке только на величину потерь электрической энергии, возникающих на участке сети от границы балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) до места установки прибора учета.

Техническая возможность установки прибора учета отсутствует, если выполняется хотя бы одно из следующих условий:

установка прибора учета по проектным характеристикам мест установки невозможна без реконструкции, капитального ремонта существующих энергопринимающих устройств, объектов по производству электрической энергии (мощности) или объектов электросетевого хозяйства и (или) без создания новых объектов капитального строительства;

при установке прибора учета невозможно обеспечить соблюдение обязательных метрологических и технических требований к прибору учета, в том числе к условиям его установки и эксплуатации, предъявляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений и о техническом регулировании.

Условия отсутствия технической возможности установки прибора учета не применяются при технологическом присоединении энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям.

В силу пункта 148 Основных положений, в случае если прибор учета, в том числе коллективный (общедомовый) прибор учета в многоквартирном доме, не расположен на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов, объем потребления (производства, передачи) электрической энергии, определенный на основании показаний такого прибора учета, в целях осуществления расчетов по договору подлежит корректировке на величину потерь электрической энергии, возникающих на участке сети от границы балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) до места установки прибора учета. Расчет величины потерь в таком случае осуществляется сетевой организацией в соответствии с актом уполномоченного федерального органа, регламентирующим расчет нормативов технологических потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям.

Таким образом, использование прибора учета электрической энергии, установленного за пределами СНТ № 12 в качестве расчетного возможно лишь при условии отсутствия технической возможности установки прибора на границе балансовой принадлежности СНТ № 12 либо соблюдения сетевой организацией процедуры установки прибора учета, предусмотренной в пункте 151 Основных положений.

Пунктом 151 Основных положений предусмотрено, сетевые организации и гарантирующие поставщики осуществляют установку либо замену прибора учета в случаях, не связанных с технологическим присоединением энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии (мощности), а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, в порядке, предусмотренном настоящим пунктом.

Установка (замена) прибора учета электрической энергии и допуск в эксплуатацию прибора учета электрической энергии должны быть осуществлены не позднее 6 месяцев:

с даты истечения интервала между поверками или срока эксплуатации прибора учета, если соответствующая дата (срок) установлена в договоре энергоснабжения (оказания услуг по передаче электрической энергии);

в иных случаях при нахождении прибора учета в границах балансовой принадлежности энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства) - с даты получения обращения потребителя (производителя) электрической энергии, сетевой организации или иного владельца объектов электросетевого хозяйства об истечении интервала между поверками, срока эксплуатации, а также об утрате, о выходе прибора учета из строя и (или) его неисправности. Обращение в отношении коллективного (общедомового) прибора учета направляется лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом, а при непосредственном управлении собственниками помещений в многоквартирном доме - лицом, уполномоченным общим собранием собственников помещений;

с даты выявления истечения срока поверки, срока эксплуатации, неисправности прибора учета в ходе проведения его проверки в установленном настоящим документом порядке;

с даты признания прибора учета утраченным.

Сетевая организация, имеющая намерение установить либо заменить прибор учета электрической энергии, направляет запрос на установку (замену) прибора учета способом, позволяющим подтвердить факт его получения, в адрес следующих организаций (лиц):

гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), с которым в отношении таких энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности) заключен договор энергоснабжения (купли-продажи электрической энергии);

собственник (владелец) энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), в отношении которых планируется установка либо замена прибора учета.

В таком запросе на установку (замену) прибора учета должны быть указаны:

реквизиты и контактные данные лица, направившего запрос, включая номер телефона, а также причины установки либо замены ранее установленного прибора учета;

место нахождения энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики), в отношении которых лицо, направившее запрос, имеет намерение установить или заменить прибор учета;

предлагаемые места установки прибора учета в случае, если они отличаются от ранее согласованных мест установки, с обоснованием причины изменения места установки;

информация о приборе учета и (или) об ином оборудовании, которые предполагается установить и заменить;

предполагаемые дата и время совершения действий по установке и допуску в эксплуатацию приборов учета (при необходимости допуска в эксплуатацию);

обязанность собственника (владельца) энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), в отношении которых планируется установка либо замена прибора учета, по обеспечению допуска сетевой организации к местам установки приборов учета, а также последствия недопуска, предусмотренные настоящим разделом;

обязанность лица, осуществляющего управление многоквартирным домом, а при непосредственном управлении собственниками помещений в многоквартирном доме - лица, уполномоченного общим собранием собственников помещений, по обеспечению допуска гарантирующего поставщика к месту установки коллективного (общедомового) прибора учета, а также последствия недопуска, предусмотренные настоящим разделом и жилищным законодательством Российской Федерации;

информация о действиях, которые в соответствии с настоящим пунктом такая сетевая организация или гарантирующий поставщик вправе предпринять в случае, если им будет отказано в доступе к месту установки приборов учета (если запрос направляется соответствующими организациями).

Собственник (владелец) энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), лицо, осуществляющее управление многоквартирным домом, а при непосредственном управлении собственниками помещений в многоквартирном доме - лицо, уполномоченное общим собранием собственников помещений, в течение 10 рабочих дней со дня получения запроса об установке (о замене) прибора учета электрической энергии обязаны либо подтвердить предложенные дату и время допуска к местам установки приборов учета для совершения действий по установке (замене) и допуску в эксплуатацию приборов учета либо согласовать иные дату и (или) время.

Собственник (владелец) энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства), в границах объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) которого предложены места установки прибора учета, лицо, осуществляющее управление многоквартирным домом, а при непосредственном управлении собственниками помещений в многоквартирном доме - лицо, уполномоченное общим собранием собственников помещений, **вправе отказать в** установке прибора учета при отсутствии технической возможности установки прибора учета в месте, указанном в запросе на установку (замену) прибора учета. При этом, если таким собственником (владельцем) объектов электросетевого хозяйства является сетевая организация, она обязана указать в своем отказе возможные места установки прибора учета.

В подтвержденные дату и время сетевая организация, гарантирующий поставщик осуществляют действия по установке (замене) прибора учета.

При ненаправлении собственником (владельцем) энергопринимающих устройств сетевой организации (гарантирующему поставщику) в установленный срок ответа на запрос на установку (замену) прибора учета, при получении ответа об отказе в установке прибора учета или при двукратном недопуске к месту установки прибора учета, но не ранее 4 месяцев с момента первого недопуска, прибор учета подлежит установке в ином месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, с уведомлением лиц, которым направлялся запрос на установку (замену) прибора учета, о смене места установки с указанием адреса такого места иных лиц, которые в соответствии с настоящим пунктом принимают участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию.

При этом после двукратного недопуска объем потребления электрической энергии для расчета за потребленную электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии, объем производства электрической энергии (мощности) и объем электрической энергии, принятой в объекты электросетевого хозяйства (отпущенной из объектов электросетевого хозяйства в объекты электросетевого хозяйства смежных сетевых организаций), определяются в порядке, предусмотренном [пунктом 182](consultantplus://offline/ref=D73007CFBEB1200059B061449046718CBEB43D8F2943D9603E4D1125A88BF19AEE4F401CEBB467D504943F2D8D22DB3879E2A2592D8EB7s9I) настоящего документа.

Ответственность сетевой организации (гарантирующего поставщика - в отношении коллективного (общедомового) прибора учета), предусмотренная настоящим пунктом, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по установке, замене и допуску в эксплуатацию прибора учета не возникает в случае, если причиной неисполнения таких обязанностей стал недопуск к местам установки расчетных приборов учета, в то время как техническая возможность установки прибора учета в ином месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, отсутствует.

Вместе с тем, в адрес Тывинского УФАС России не представлены ни доказательства отсутствия технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности СНТ №12, ни доказательства соблюдения сетевой организацией процедуры установки прибора учета, предусмотренной в пункте 151 Основных положений.

В соответствии с пунктом 153 Основных положений, допуск в эксплуатацию прибора учета осуществляется в порядке, предусмотренном настоящим пунктом. Процедура допуска в эксплуатацию прибора учета не требуется в случае, если в рамках процедуры установки (замены) прибора учета сохраняются контрольные пломбы и знаки визуального контроля, установленные ранее при допуске в эксплуатацию соответствующего прибора учета.

Допуск в эксплуатацию прибора учета осуществляется при участии уполномоченных представителей лиц, которым направлялся запрос на установку (замену) прибора учета или приглашение для участия в процедуре допуска.

По окончании допуска в эксплуатацию прибора учета в местах и способом, которые определены в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений и о техническом регулировании, подлежит установке контрольная одноразовая номерная пломба (далее - контрольная пломба) и (или) знаки визуального контроля.

Контрольная пломба и (или) знаки визуального контроля устанавливаются организацией, осуществляющей допуск в эксплуатацию прибора учета.

Процедура установки и допуска прибора учета в эксплуатацию заканчивается составлением акта допуска прибора учета электрической энергии в эксплуатацию по форме, предусмотренной [приложением N 16](consultantplus://offline/ref=192440635E0B750989D13A56320F308923C266986A8B2B2330A365D920BCAF0FA259FA8977E789782577524311F167CC2471CBBFAB62v1nEJ) к Правилам технологического присоединения.

При составлении акта допуска прибора учета электрической энергии в эксплуатацию в разделе "прочее" акта указывается выбранный потребителем способ направления уведомления о присоединении прибора учета электрической энергии к интеллектуальной системе учета электрической энергии (мощности).

В соответствии с  [2](consultantplus://offline/ref=CFF1A5BEE410158B6D4F067C5C213C97B1C3D03E5A99805CB5F9B6AEDDEF586D1569B058B212DEFAFA075E6EF7245BAFA377FBE76404FA31G0U0N) Правил недискриминационного доступа под точкой поставки - место исполнения обязательств по договору об оказании услуг по передаче электрической энергии, используемое для определения объема взаимных обязательств сторон по договору, расположенное на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств, определенной в документах о технологическом присоединении, а до составления в установленном порядке документов о технологическом присоединении - в точке присоединения энергопринимающего устройства (объекта электроэнергетики)

Согласно договора энергоснабжения от 07.12.2015 года № 3090, заключенного между АО «Тываэнергосбыт» и СНТ № 12 в качестве точки поставки (место расположения границы балансовой принадлежности) указана «садовое общество», г. Кызыл, урочище Сукпак (левобережные дачи).

В [абзаце 3 пункта 2](consultantplus://offline/ref=5E52A373A84BC225FC5092F2B11E6CAE77B9158E9AE2F8004876ADBA7926D801F7BEE130519B9E6D7BBBD2D51AFAB224F1E97328F7829C44q1RAJ) Правил недискриминационного доступа дано понятие границы балансовой принадлежности, к которой относится линия раздела объектов электроэнергетики между владельцами по признаку собственности или владения на ином предусмотренном федеральными законами основании, определяющая границу эксплуатационной ответственности между сетевой организацией и потребителем услуг по передаче электрической энергии (потребителем электрической энергии, в интересах которого заключается договор об оказании услуг по передаче электрической энергии) за состояние и обслуживание электроустановок

Согласно [пункта 16](consultantplus://offline/ref=4F135EC1F0D496E15826DC703B0BCC60956B778E717FF1E443B284A2FB2C0C67723B01F66ED858A0f91EB).1 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 года № 861 (далее – Правила технологического присоединения) заявители несут балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация, если иное не установлено соглашением между сетевой организацией и заявителем, заключенным на основании его обращения в сетевую организацию.

Для целей настоящих Правил под границей участка заявителя понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами границы земельного участка, либо границы иного недвижимого объекта, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства, либо передвижные объекты заявителей, указанные в [пункте 13](consultantplus://offline/ref=328252AD41011548F4B1503306D23574CB8C08E3385E5AA070F80F0599687C1312E61E36E7207BE3D30C2115B5A8F6435F20ADCB7610FE92E1wEC) настоящих Правил, в отношении которых предполагается осуществление мероприятий по технологическому присоединению.

В силу абзаца 2 [пункта 1 статьи 38](consultantplus://offline/ref=FAA1F6A3ED4EB43DC13375DAC2F41845C4A734A1C22F3BC4704BFE5842C2BD602C4361665D5EFEA9zBG5K) Закона об электроэнергетике ответственность за надежность обеспечения электрической энергией и ее качество перед потребителями электрической энергии, энергопринимающие установки которых присоединены к объектам электросетевого хозяйства, которые не имеют собственника, собственник которых не известен или от права собственности на которые собственник отказался, несут организации, к электрическим сетям которых такие объекты присоединены.

Кроме того, в силу [пункта 4 статьи 28](consultantplus://offline/ref=47C20D89B78521F1548EFA0ED6603C04DAB940837BB78B11CC3A03CFB566F7D6F08AC0B705AFDE70A5EBCD3353E3784BB8752AF330CF1EE4M0v4N) Закона об электроэнергетике сетевая организация обязана взять на себя бремя содержания сетей, которые не имеют собственника, собственник которых неизвестен или от права собственности на которые собственник отказался.

Как установлено ранее, СНТ № 12 направило в адрес АО «Тываэнерго» (вх. АО «Тываэнерго» № 1.9/1929 от 01.06.2020 года) обращение согласно которого СНТ № 12 просит АО «Тываэнерго» перенести границы балансовой принадлежности на фактическую границу СНТ № 12 и внести соответствующие изменения в акт АРБП от 18.12.2013 года.

Сведения о принадлежности кому-либо линии электропередачи от опоры № 35 фидера 9-02 до границ земельного участка СНТ № 12 отсутствуют.

Согласно правовой позиции, изложенной в [решении](consultantplus://offline/ref=0A011E30BB447F9BDECFF7DB7275CB27A85EB4D9A03D6D0C9D3221093DC08A2810BFF342AFCFC23E585193B205f9x6N) Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.10.2013 N ВАС-10864/13, издержки по эксплуатации бесхозяйной электросети (потери) подлежат возложению на лицо, эксплуатирующее сети, то есть на сетевую организацию, поскольку последняя осуществляет свою профессиональную деятельность с использованием таких сетей и получает выгоду от их эксплуатации.

Обращение СНТ № 12 в адрес АО «Тываэнерго» об изменении границ балансовой принадлежности свидетельствует о возникновении у СНТ № 12 намерения исключить из акта разграничения балансовой принадлежности указанные линии, в связи с тем, что они не принадлежат СНТ № 12.

В свою очередь, в силу пункта 147 Основных положений приборы учета подлежат установке на границах балансовой принадлежности объектов электроэнергетики.

При отсутствии технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности, если иное не установлено соглашением сторон, прибор учета подлежит установке в месте, максимально к ней приближенном, в котором имеется техническая возможность его установки.

В рассматриваемом случае, граница балансовой принадлежности между СНТ № 12 и ПК «ДСТ», находится на расстоянии более 400 метров от точки поставки, что не может быть признано максимально приближенным к точке поставки, а именно к садоводческому обществу, что подтверждается фото-фиксацией, сделанной Тывинским УФАС России.

При этом, обращение СНТ № 12 в адрес АО «Тываэнерго» о переносе границы балансовой принадлежности на фактическую границу СНТ № 12 и внести соответствующие изменения в акт АРБП предполагает несогласие с установленными границами.

Применение для расчета объема потребленной энергии показаний приборов учета, которые не согласованы сторонами и не принадлежат абоненту, нарушает права последнего на доступ к приборам учета, их контроль, влияет на исполнение абонентом обязательств по предоставлению показаний приборов с целью оплаты поставленного ресурса.

В свою очередь, АО «Тываэнерго» обладая информацией о намерении СНТ № 12 исключить не принадлежащие на каком-либо праве им линии электропередач, предвидя обстоятельства, что при изменении границы балансовой принадлежности, прибор учета, установленный СНТ № 12, который по пояснениям дачного общества функционирует, может быть признан расчетным, а следовательно, стоимость потерь и утечек электрической энергии по спорным линиям будут отнесены к АО «Тываэнерго», сетевая организация возложила на дачное общество обязанность по установлению собственника линий электропередач по фидеру 9-02 ВЛ-10 кВ от опоры № 35 до границы земельного участка СНТ № 12, тем самым вводя в заблуждение СНТ № 12 относительно характера правовых отношений сторон по потреблению электрической энергии.

Более того, действия по признания прибора учета не пригодным для использования, такжесвидетельствуют о навязывании невыгодных условий договора и злоупотреблении АО «Тываэнерго», как профессиональным участником рынка и наиболее сильной стороной в отношениях, своим доминирующим положением.

Перечисленные действия АО «Тываэнерго» как субъекта естественной монополии, оказывающим услуги по передаче электрической энергии, связаны со злоупотреблением профессиональным участником рынка экономической властью доминирующего хозяйствующего субъекта, направлены на настаивание и принуждение СНТ № 12 к принятию условий договора невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, в части признания в качестве расчетного прибора учета, прибор находящийся не в границах балансовой принадлежности садового общества, в том числе, использование при расчетах за электрическую энергию показаний данного прибора учета и не принятия всех предусмотренных действующим законодательством мер по рассмотрению обращения Заявителя, направленного на исключение линий электропередач Фидера 9-02 ВЛ-10 кВ от опоры № 35 до границы земельного участка СНТ № 12.

В результате разногласий, возникших по условиям договора в части определения прибора учета, у СНТ № 12 образовалась задолженность за электрическую энергию.

Комиссии Тывинского УФАС России сетевой организацией не представлены документы, подтверждающие о принятии сетевой организацией мер по разграничению балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства с учетом право собственности либо иного законного владения и распоряжения указанными объектами, а также документы подтверждающие об изменении места установки и допуска прибора учета.

Таким образом, не принятие мер по разграничению балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства с учетом право собственности либо иного законного владения и распоряжения указанными объектами и не приведение правоотношений, касающихся определения объемов потребления (производства) электрической энергии (мощности) в соответствие с требованиями пунктов 142, 147 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, пункта 13 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением правительства РФ от 27.12.2004 № 861, указывают на намеренное и недобросовестное использование АО «Тываэнерго» своего доминирующего положения.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России от 02.02.2021 года по делу № 017/01/10-38/20 АО «Тываэнерго» признано нарушившим [часть 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=50B1A612CB6E124A58B7120CAA6F594606F8172D943B4404E72C2C5A772551837606A19021C9FDF2vCO2F) Закона о защите конкуренции, в части навязывания Садоводческому некоммерческому товариществу № 12 (далее – СНТ № 12), ИНН 1701024033, ОГРН 1021700515605, юридический адрес: 667000 Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ооржака Лопсанчапа, д. 40, кв. 48, невыгодных условий договора энергоснабжения № 3090 от 07.12.2015 года (далее – Договор) посредством непринятия мер по обеспечению согласования со стороны сетевой организации в Договоре прибора учета в качестве расчетного согласно акту разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 18.12.2013 года № 1134 и соответственно, непринятие АО «Тываэнерго» данного прибора учета при выставлении объема оказанных услуг по передаче электрической энергии в порядке, определенном пунктами 142, 147 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, не принятия мер по обеспечению согласования со стороны сетевой организации в Договоре № 3090 от 07.12.2015 года разграничения балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства с учетом право собственности либо иного законного владения и распоряжения указанными объектами.

На основании указанного решения АО «Тываэнерго» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем совершения действий по внесению изменений (уточнений) в договор № 3090 от 07.12.2015 года с СНТ № 12, в части имеющегося у СНТ № 12 прибора учета согласно акту разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон от 18.12.2013 года № 1134, а так же принять меры по разграничению балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства с учетом права собственности либо иного законного владения и распоряжения указанными объектами и привести правоотношения, касающиеся определения объемов потребления (производства) электрической энергии (мощности) в соответствие с требованиями пунктов 142, 147 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, пункта 13 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением правительства РФ от 27.12.2004 № 861

Предписания Тывинского УФАС России исполнено в установленные сроки.

**3. Дело № 017/01/10-33/2020 в отношении Республиканского казенного предприятия «Авиакомпания «Тувинские авиационные линии»** по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции

**Суть нарушения:** *злоупотребления доминирующим положением на рынке оказания услуг по хранению авиационного топлива, путем нарушения, установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования*

В адрес Тывинского УФАС России 11.08.2020 года (вх. № 4243) поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «АэроГео», ИНН 2466127366 (далее – ООО «АэроГео», Общество, Заявитель) на действия Республиканского казенного предприятия «Авиакомпания «Тувинские авиационные линии», ИНН 1701047200, ОГРН 1101719000240, КПП 170101001, дата регистрации 25.03.2010 года, (далее – РКП «АК «Тува Авиа», Предприятие) в части установления в проекте договора об оказании услуг по хранению и сливу нефтепродуктов тарифов, не соответствующих утвержденным органом регулирования.

По результатам рассмотрения заявления ООО «АэроГео» Тывинским УФАС России приказом от 10.09.2020 года № 233 возбуждено дело № 017/01/10-33/2020 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении РКП «АК «Тува Авиа» по признакам нарушения [пункта 10 части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=41604B9C818B75C1214EEB9779944D094134C6D87E64ABC09C2E640D9477CFA196362B4746CAC763626DC7291176A83F32CA6BF3195CC09FXCf9D) Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на рынке оказания услуг по хранению авиационного топлива, путем нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования в части включения в проекты дополнительного соглашения и договора на услуги хранение авиационного топлива положений о цене с ограничениями по срокам хранения,чем ущемлены (или могут быть ущемлены) законные интересы в том числе ООО «Аэро Гео» (ИНН 2466127366).

Правовые основы использования воздушного пространства Российской Федерации и деятельности в области авиации установлены Воздушным кодексом Российской Федерации.

Статьей 64 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ) предусмотрено, что оказание услуг в области гражданской авиации осуществляется на платной основе (тарифы, сборы), если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Перечень тарифов на услуги в области гражданской авиации и сборов за данные услуги, правила формирования указанных тарифов и сборов, правила взимания рассчитанной на основе указанных тарифов и сборов платы за услуги в области гражданской авиации, а также правила продажи билетов, выдачи грузовых накладных и других перевозочных документов устанавливаются уполномоченным органом в области гражданской авиации (часть 2 статьи 64 ВК РФ).

Тарифы на относящиеся к сфере естественной монополии услуги в области гражданской авиации и ставки сборов за данные услуги устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о естественных монополиях (часть 3 статьи 64 ВК РФ).

Перечень и правила формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации установлены приказом Минтранса России от 17.07.2012 года № 241 «Об аэронавигационных и аэропортовых сборах, тарифах за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации» (далее - Приказ № 241).

Пунктами 7 и 9 Приказа № 241 установлено, что тарифы за наземное обслуживание взимаются по факту оказания услуг и в размере, действующем на дату выполнения (окончания выполнения) соответствующих услуг. Взимание и применение не зарегистрированных и/или не опубликованных в установленном порядке сборов, тарифов за наземное обслуживание, понижающих коэффициентов, предусмотренных пунктами 2 и 8 настоящего приложения, цен на материально-технические ресурсы, не допускается.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2008 года № 293 утвержден перечень услуг субъектов естественных монополий в том числе в аэропортах, цены (тарифы, сборы) на которые регулируются государством:

1. Обеспечение взлета, посадки и стоянки воздушных судов,

2. Предоставление аэровокзального комплекса,

3. Обеспечение авиационной безопасности,

4. Обслуживание пассажиров,

5. Обеспечение заправки воздушных судов авиационным топливом,

6. Хранение авиационного топлива.

Таким образом, для применения хозяйствующим субъектом тарифов на услуги по хранению авиационного топлива и обеспечению заправки авиационным топливом воздушного судна, подлежащих государственному регулированию, необходимы соответствующие правовые основания, а именно утверждение тарифа в установленном порядке уполномоченным органом, регистрация/публикация тарифа в установленном порядке. При отсутствии утвержденного тарифа правовые основания для его применения хозяйствующим субъектом в отношениях с авиаперевозчиками отсутствуют.

Наличие установленного для субъекта регулирования тарифа является одним из необходимых условий для заключения договоров на оказание таким субъектом регулируемых государством услуг. В случае отсутствия установленного тарифа договор заключен быть не может. Взимание платы за такую услугу будет незаконным.

При этом, пунктом 6 Положением об участии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в осуществлении государственного регулирования и контроля деятельности субъектов естественных монополий и о пределах такого регулирования и контроля, утвержденного Постановление Правительства РФ от 10.12.2008 № 950 предусмотрено, что государственному регулированию органами регулирования подлежит деятельность субъектов естественных монополий в сфере услуг в транспортных терминалах, портах и аэропортах, включенных в реестр субъектов естественных монополий и не вошедших в [перечень](consultantplus://offline/ref=C7015FA200EA8C78A670BA7C014321EADA6DD716CBE7AC677992EADE7F08A5E1A905DC6CE9645F3B2512DE879FF6EF86A0B799136AD4F55BlAB6J) субъектов естественных монополий в сфере услуг в транспортных терминалах, портах и аэропортах, государственное регулирование которых осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Указанный перечень утверждается федеральным органом исполнительной власти по регулированию естественных монополий на основе анализа деятельности конкретного субъекта естественной монополии в сфере услуг в транспортных терминалах, портах и аэропортах.

Согласно пункта 1 Положения о Службе по тарифам Республики Тыва и ее структуры, утвержденного Постановление Правительства Республики Тыва от 04.05.2017 N 200 Служба по тарифам Республики Тыва (далее - Служба) является [органом](consultantplus://offline/ref=55793A8F0234FE3EC14140D2EC9C84BC6D16A38E99F52F97B9F9D27A3E06FD91C2A756C752B93BF5E050E175954138B032E23D2E6543E3720CDFACB2JDJ) исполнительной власти Республики Тыва, осуществляющим функции по реализации государственной политики в области цен и тарифов в отраслях, где применяется государственное регулирование цен и тарифов, отнесенных к ведению Республики Тыва, в том числе по контролю и надзору в установленной сфере деятельности.

Постановлением Службы по тарифам Республики Тыва от 16.10.2019 года № 22 (Постановление № 22), установлены предельные максимальные тарифы на обеспечение заправки воздушных судов авиационным топливом и хранением авиационного топлива для РКП "АК "ТУВА АВИА" на 2019 - 2020 годы:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Наименование услуг | Единица измерения | Тариф  (без НДС) |
| 1. | Обеспечение заправки воздушных судов авиационным топливом | руб./тн. | 1151,00 |
| 2. | Хранение авиационного топлива | руб./тн. | 5788,00 |

В свою очередь [пунктом 5.3.4(2)](consultantplus://offline/ref=8DBD6A1E09A84D4A35FEBBF35A012CC1E1DEA95CA6356AE1A2D2692680569E8D8A0F885EABCF835FBC3900BA899EC79380ABEEC1E00C7330YAVAK) Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 N 331 предусмотрено, что Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России) формирует и ведет реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль с целью определения (установления) цен (тарифов) и осуществления контроля по вопросам, связанным с определением (установлением) и применением цен (тарифов).

Согласно информации, размещенной на официальном сайте ФАС России в информационно-телекоммуникацонной связи «Интернет» в разделе «Реестр субъектов естественных монополий» (ссылка: http://fas.gov.ru/pages/activity/tariffregulation/reestr-subektov-estestvennyix-monopolij.html) РКП «АК «Тува Авиа» отсутствует в реестре.

Между тем, в соответствии со [статьей 10](consultantplus://offline/ref=B2096C00E327B4E0771D464FF98538FA03ADF4349A9C9B5D21E662B257B295A3C869EBC52250557F967E3A35C25F075D7D4BF987F409FC34yBjBK) Закона о естественных монополиях органы регулирования естественных монополий формируют и ведут реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственные регулирование и контроль. Основаниями для введения государственного регулирования деятельности в отношении субъекта естественной монополии и включения его в данный реестр являются заявление хозяйствующего субъекта, предложения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, общественных организаций потребителей, их ассоциаций и союзов.

В соответствии с [Приказом](consultantplus://offline/ref=B2096C00E327B4E0771D464FF98538FA00A8F63499909B5D21E662B257B295A3DA69B3C920594B799B6B6C6487y0j3K) ФСТ России от 13.10.2010 N 481-э «Об утверждении Порядка рассмотрения документов, представляемых для принятия решения о введении, изменении или прекращении регулирования деятельности субъектов естественных монополий, и перечня таких документов» Реестр субъектов естественных монополий представляет собой базу данных, содержащую в бумажной и электронной форме информацию о хозяйствующих субъектах (юридических лицах), занятых производством (реализацией) товаров (услуг) в условиях естественной монополии в топливно-энергетическом комплексе, на транспорте, связи, в сфере водоснабжения и (или) водоотведения (наименование, юридический и почтовый адреса, банковские реквизиты, телефоны, коды, данные об объемах оказываемых услуг, выручке и т.д.).

Реестр субъектов естественных монополий носит заявительный характер и формируется на основании информации, полученной от федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, общественных объединений потребителей, их ассоциаций и союзов, а также по заявлению самих организаций о включении их в Реестр либо исключении их из Реестра.

При этом, отсутствие хозяйствующего субъекта в Реестре субъектов естественных монополий не может свидетельствовать об отсутствии у него статуса естественной монополии.

В случае отсутствия хозяйствующего субъекта в реестре субъектов естественной монополии, принадлежность хозяйствующего субъекта к субъектам естественных монополий определяется путем установления факта осуществления им деятельности в сферах, указанных в [статье 4](consultantplus://offline/ref=33ECB7A4758CF94D8BAFE28FCB91C1A89B0F12C31356218F8175031DB40EE5A78D03821E561640958900EF6736B7A5CBB4B4B06A48FDCDEEr3r1K) Закона о естественных монополиях, а также соответствия его признакам, указанным в [статье 3](consultantplus://offline/ref=33ECB7A4758CF94D8BAFE28FCB91C1A89B0F12C31356218F8175031DB40EE5A78D03821E561640968A00EF6736B7A5CBB4B4B06A48FDCDEEr3r1K) Закона о естественных монополиях.

При рассмотрении вопроса об отнесении хозяйствующего субъекта к субъектам естественной монополии в соответствии со [статьей 3](consultantplus://offline/ref=33ECB7A4758CF94D8BAFE28FCB91C1A89B0F12C31356218F8175031DB40EE5A78D03821E5616419E8100EF6736B7A5CBB4B4B06A48FDCDEEr3r1K) Закона о естественных монополиях следует установить два основных критерия:

1. Наличие у хозяйствующего субъекта во владении на праве собственности или ином законном основании объектов имущества, используемого для осуществления регулируемой деятельности в сферах, указанных в [статье 4](consultantplus://offline/ref=33ECB7A4758CF94D8BAFE28FCB91C1A89B0F12C31356218F8175031DB40EE5A78D03821E561640958900EF6736B7A5CBB4B4B06A48FDCDEEr3r1K) Закона о естественных монополиях;

2. Наличие факта осуществления регулируемой деятельности в сферах, указанных в [статье 4](consultantplus://offline/ref=33ECB7A4758CF94D8BAFE28FCB91C1A89B0F12C31356218F8175031DB40EE5A78D03821E561640958900EF6736B7A5CBB4B4B06A48FDCDEEr3r1K) Закона о естественных монополиях.

Кроме этого, следует иметь ввиду, что в отношении субъектов естественных монополий органами регулирования естественных монополий может применяться ценовое регулирование, осуществляемое посредством определения (установления) цен (тарифов) или их предельных уровней.

Таким образом, факт наличия установленного тарифа (его предельного уровня) также является подтверждением отнесения хозяйствующего субъекта к субъекту естественной монополии.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности РКП «АК «Тува Авиа» является перевозка воздушным транспортом, подчиняющимся расписанию.

Кроме того, Тывинским УФАС России проведен обзор состояния конкурентной среды на рынке услуг хранения авиационного топлива в целях обеспечения заправки воздушных судов, оказываемых в аэропорту города Кызыла Республики Тыва в 2019 году, по результатам которого установлено, что РКП «АК «Тува Авиа» занимает доминирующее положение как субъект естественной монополии.

Таким образом, в силу положений статьи 4 Закона о естественных монополиях, статьи 5 Закона о защите конкуренции РКП «АК «Тува Авиа» занимает доминирующее положение на рынке хранения авиационного топлива в целях обеспечения заправки воздушных судов, оказываемых в аэропорту города Кызыла Республики Тыва в 2019 году.

Следовательно, в силу своего доминирующего положения РКП «АК «Тува Авиа» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением, то есть нарушения антимонопольного законодательства достаточно наличия или угрозы наступления любого из следующих последствий:

-недопущения конкуренции,

-ограничения конкуренции,

-устранения конкуренции

-ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Рассматриваемая форма злоупотребления доминирующим положением ограничена и разделена на два самостоятельных состава:

а) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности;

б) ущемление интересов неопределенного круга потребителей.

По смыслу [статьи 10](consultantplus://offline/ref=B8AF3F650ADC421526667EAB33D64A08DEBF36F6212601470CBF9590379B0BE3C29E0A2AD06355B498F5B604AAAF0AB87B12476A320C76FAq7cBM) Закона о защите конкуренции состав правонарушения по злоупотреблению доминирующим положением имеет место не только тогда, когда доказан факт ущемления интересов, но и в случаях, когда создается угроза наступления таких последствий.

Согласно информации, представленнойРКП «АК «Тува Авиа» (вх. Тывинского УФАС России № 6151 от 01.12.2020 года) на определение от 11.11.2020 года, которым запрошены в том числе договоры (со всеми приложениями) хранения авиационного топлива, заключенные РКП «АК «Тува Авиа» с контрагентами с 01.10.2019 года по истекший период 2020 года следует что 19.07.2019 года между АО Авиакомпания «ИРАЭРО» (ИНН 3808091156) и Предприятием заключен договор № 116.1-07/2019 на хранение топлива от 19.07.2019 года, согласно которому стороны дополнительным соглашением от 02.12.2019 года составили и подписали протокол согласования цены.

Указанным протоколом предусмотрено, что стороны подтверждают, что на дату подписания Договора на оказание услуг по хранению топлива № 116.1-07/2019 от 19.07.2019 года цена услуг по хранению 1 (одной) тонны /за месяц нефтепродуктов составляет:

|  |  |
| --- | --- |
| Перечень услуг | Тариф, руб./тонна в т.ч НДС 20% |
| Хранение нефтепродуктов (топливо для реактивных двигателей марки ТС-1.ГОСТ10227-86) | 1200,00 |

Аналогичные сведения представлены АО Авиакомпания «ИрАэро» (вх. Тывинского УФАС России № 6478 от 21.12.2020 года).

В то же время, РКП «АК «Тува Авиа» (вх. Тывинского УФАС России № 230 от 01.12.2020 года) представлено также аналогичное Дополнительное соглашение от 02.12.2019 года с подписанным сторонами протоколом согласования цены без ограничения по срокам в месяц.

В целях уточнения разногласий положений указанных дополнительных соглашений, в адрес АО Авиакомпания «ИрАэро» 28.01.2021 года исх. № 4-315 направлен повторный запрос.

12.02.2021 года (вх. Тывинского УФАС России № 642) АО Авиакомпания «ИрАэро» представлено повторно указанное дополнительное соглашение от 02.12.2019 года с подписанным сторонами протоколом согласования цены с ограничением по срокам – «месяц». При этом, 15.02.2021 года (вх. Тывинского УФАС России № 642) АО Авиакомпания «ИрАэро» также представлены письменные пояснения, согласно которым оплата хранения авиатоплива АО Авиакомпания «ИрАэро» в РКП «АК «Тува Авиа» производится за фактическое количество авиатоплива в месяц (остаток авиатоплива на начало + приход авиатоплива за месяц).

В свою очередь, согласно пояснениям представителя РКП «АК «Тува Авиа» в ходе рассмотрения дела 17.11.2020 года экономистами Предприятия расчет производился помесячно, однако, фактически в связи с тем, что авиатопливо расходовалось быстро, оговорка в тарифе помесячно не действовала.

Оценив собранные по делу доказательства, а также приняв во внимание пояснения РКП «АК «Тува Авиа» и АО Авиакомпания «ИрАэро», Комиссия Тывинского УФАС России пришла к выводу, что тариф за хранение авиационного топлива РКП «АК «Тува Авиа» устанавливался для контрагентов с ограничениями по срокам.

Согласно информации, представленной Службой по тарифам Республики Тыва (вх. № 4059 от 28.07.2020 года) Постановлением № 22 установлен предельный максимальный тариф за хранение авиационного топлива в экономически обоснованном размере 5 788 рублей за тонну авиационного топлива, принятого на хранение.

Согласно [пункту 4.14.1](https://login.consultant.ru/link/?rnd=80DB05B0312F47BEA3B2ED8EDD3E2A1D&req=doc&base=LAW&n=155526&dst=100282&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=100042&REFDOC=94798&REFBASE=AVS&stat=refcode%3D10881%3Bdstident%3D100282%3Bindex%3D47&date=28.07.2020) Перечня и правил формирования тарифов и сборов за обслуживание воздушных судов в аэропортах и воздушном пространстве Российской Федерации, утвержденных Приказом Минтранса России от 17.07.2012 года № 241 (далее – Правилам формирования тарифов № 241) тариф устанавливается на одну тонну авиационного топлива в сутки или на одну тонну авиационного топлива, принятого на хранение.

Плата за хранение авиационного топлива определяется на основе установленного тарифа, веса принятого на хранение авиационного топлива и времени хранения в сутках (при этом часть суток округляется до целых суток) или на основе установленного тарифа и веса принятого на хранение авиационного топлива.

Таким образом, тариф за хранение авиационного топлива для РКП «АК «Тува Авиа» Службой по тарифам Республики Тыва установлен на одну тонну авиационного топлива, принятого на хранение без ограничения по срокам.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России от 18.03.2021 года по делу № 017/01/10-33/20 РКП «АК «Тува Авиа» признано нарушившим пункт 10 [части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=50B1A612CB6E124A58B7120CAA6F594606F8172D943B4404E72C2C5A772551837606A19021C9FDF2vCO2F) Закона о защите конкуренции, в части злоупотребления доминирующим положением на рынке оказания услуг по хранению авиационного топлива, путем нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования в виде установления для контрагентов тарифов за хранение тонны авиационного топлива с ограничениями по срокам.

В связи с устранением нарушения антимонопольного законодательства, предписание Республиканскому казенному предприятию «Авиакомпания «Тувинские авиационные линии» не выдавалось.

**4. Дело № 017/01/10-22/2021 в отношении**Муниципального унитарного предприятия г. Кызыла «Енисей» по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

**Суть нарушения:** *экономически или технологически не обоснованное сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено нормами действующего законодательства.*

В адрес Тывинского УФАС России поступило заявление ООО УК «Восток сервис» от 01.02.2021 года (вх. № 389) о признании действий МУП «Енисей» по приостановке своей деятельности по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в жилых домах, находящихся на обслуживании ООО УК «Восток сервис» незаконными, ущемляющими законные права и интересы собственников жилых помещений в многоквартирных жилых домах (далее - МКД).

В соответствии со [статьей 8](consultantplus://offline/ref=CD037C805AFAB24FB6B3E9D41AEEE0CAD4EB4604E96360A72ED03DF8D6AE6395C9DA6ADF8333BDF8522AE2E8FB598C972C6122AF31F71531o5hAN) Федерального закона от 31.03.1999 года № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», определяющей правовые, экономические и организационные основы отношений в области газоснабжения в Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, в том числе утверждает правила поставок газа, правила пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению.

Принятые во исполнение названного [закона](consultantplus://offline/ref=CD037C805AFAB24FB6B3E9D41AEEE0CAD4EB4604E96360A72ED03DF8D6AE6395DBDA32D38133A3FC543FB4B9BDo0hDN) [Правила](consultantplus://offline/ref=CD037C805AFAB24FB6B3E9D41AEEE0CAD5EC4D05ED6060A72ED03DF8D6AE6395C9DA6ADF8333BDFD5F2AE2E8FB598C972C6122AF31F71531o5hAN) пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 года № 410 (далее - Правила № 410) устанавливают порядок пользования газом в части обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, в том числе порядок заключения и исполнения договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования.

В соответствии с [пунктом 16](consultantplus://offline/ref=4BEC6BCE0983576DFDB43821F9821A4C61C33ED2D015D8912C2EF99A587CD42FB8C39FBF7627C64D8F4DF07F18254A4B0477A362B29FFC01c0mEJ) Правил № 410 техническое обслуживание и ремонт внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования осуществляется на основании договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, заключаемого между заказчиком и исполнителем.

По смыслу [Правил](consultantplus://offline/ref=CD037C805AFAB24FB6B3E9D41AEEE0CAD5EC4D05ED6060A72ED03DF8D6AE6395C9DA6ADF8333BDFD5F2AE2E8FB598C972C6122AF31F71531o5hAN) № 410 заключение договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования является обязательным.

В соответствии с [подпунктом «а» пункта 17](consultantplus://offline/ref=2D57F3C8A3D7F1ACAA28FD62A8571C9452D6EBEE2781032EF35D248DBF3A44B250B729F9DF2D3B4F7BA9B2B2DE4E1827B1E17D2F910A5BF3h1B9K) Правил № 410 заказчиком по такому договору в отношении внутридомового газового оборудования многоквартирного дома является управляющая организация, товарищество или кооператив, индивидуальный предприниматель, являющиеся исполнителями коммунальной услуги по газоснабжению, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений в многоквартирном доме - собственники таких помещений.

В свою очередь, в соответствии с [частью 1 статьи 161](consultantplus://offline/ref=CD037C805AFAB24FB6B3E9D41AEEE0CAD4E9460BEF6060A72ED03DF8D6AE6395C9DA6AD98534B6A80665E3B4BD0C9F952F6120AC2DoFh4N) Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) управление МКД должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в МКД, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению МКД.

Согласно [пункту 2.3 статьи 161](consultantplus://offline/ref=CD037C805AFAB24FB6B3E9D41AEEE0CAD4E9460BEF6060A72ED03DF8D6AE6395C9DA6AD9853AB6A80665E3B4BD0C9F952F6120AC2DoFh4N) ЖК РФ при управлении МКД управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в МКД за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=B5E595AE0006D6F51FDAF0866D26BEEBA70BA67892D81538D53C669A09BF32686C7A6CB6F4F6DB6245B6254C08O23AI) Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 года № 290 утвержден Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, в пункте 21 которого определены работы, выполняемые в целях надлежащего содержания систем внутридомового газового оборудования в МКД, а именно: организация проверки состояния системы внутридомового газового оборудования и ее отдельных элементов; организация технического обслуживания и ремонта систем контроля загазованности помещений; при выявлении нарушений и неисправностей внутридомового газового оборудования, систем дымоудаления и вентиляции, способных повлечь скопление газа в помещениях, - организация проведения работ по их устранению.

Пунктом 42 Правил содержания общего имущества в МКД и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в МКД ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 года № 491 установлено, что управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении МКД, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Таким образом, управляющая организация, осуществляющая управление МКД на основании соответствующего договора управления, обязана обеспечить такое содержание общего имущества в многоквартирном доме, при котором были бы обеспечены безопасность использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в соответствии с законодательством Российской Федерации. Исполнение данной обязанности осуществляется, среди прочего, путем обеспечения проведения на договорной основе со специализированной организацией технического обслуживания и ремонта внутридомового газового оборудования многоквартирного дома.

Согласно представленным документам ООО УК «Восток сервис» (от 27.05.2021 года вх. № 2552) следует, что указанная управляющая компания осуществляет управление МКД в городе Кызыле по следующим адресам: ул. Кочетова д. 62, 66, ул. Гагарина д. 12, ул. Дружбы д. 11, ул. Ленина д. 42, 43, 45, что подтверждается протоколами общего собрания собственников помещений в МКД.

Таким образом, ООО УК «Восток сервис» заключило с МУП «Енисей» договор на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в жилых домах, находящихся на обслуживании ООО УК «Восток сервис» от 01.02.2019 года № 3, который в силу пункта 16 Правил № 410 для него обязателен.

В соответствии с пунктом 2 Правил № 410 специализированная организация (исполнитель) – это организация, осуществляющая деятельность по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, в том числе газораспределительная организация, соответствующая требованиям, установленным [разделом IX](consultantplus://offline/ref=ACD2E114BF6B3257F5EBC35F3ECB9F0C04024C23206C1C00385242CAA8F026E440B9E7C4099A89178CF80E1060DEA76C1C1E6A45DA8A9A81c5c2L) настоящих Правил, направившая в уполномоченный орган государственного контроля (надзора) уведомление о начале осуществления деятельности по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования в соответствии с [пунктом 40 части 2 статьи 8](consultantplus://offline/ref=ACD2E114BF6B3257F5EBC35F3ECB9F0C0401442225601C00385242CAA8F026E440B9E7C60D92814BDDB70F4C258BB46D1E1E6847C6c8c9L) Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

[Статьей 4](consultantplus://offline/ref=08017B2ACB2E7E8773F66B5BEA5819C30D8E5B5891BA60A58BD9D4D10F2E941D6CCC6DC17E6F5484BEF4EBA440D61079F5CAF5E9C2622D91CFHDL) Федерального закона от 05.12.2016 года № 412-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" установлено, что лица, осуществляющие деятельность по техническому обслуживанию, ремонту и техническому диагностированию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, указанные в абзаце седьмом части второй статьи 8 Федерального закона от 31 марта 1999 года № 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации" (в редакции настоящего Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=08017B2ACB2E7E8773F66B5BEA5819C30D8E5B5891BA60A58BD9D4D10F2E941D7ECC35CD7F684A87B9E1BDF506C8H2L)), обязаны в течение шести месяцев после дня вступления в силу настоящего Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=08017B2ACB2E7E8773F66B5BEA5819C30D8E5B5891BA60A58BD9D4D10F2E941D7ECC35CD7F684A87B9E1BDF506C8H2L) уведомить органы государственного жилищного надзора об осуществлении деятельности по техническому обслуживанию, ремонту и техническому диагностированию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в порядке, предусмотренном Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=08017B2ACB2E7E8773F66B5BEA5819C30C8D5A5C9FBE60A58BD9D4D10F2E941D7ECC35CD7F684A87B9E1BDF506C8H2L) от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в редакции настоящего Федерального закона).

Сведения о направлении МУП «Енисей» уведомления о начале данной деятельности в адрес Службы государственной жилищной инспекции и строительного надзора Республики Тыва, в адрес Тывинского УФАС России не представлены.

Согласно [пункту 91](consultantplus://offline/ref=2052A512C330980604EC4F7FF0617225B15CBB358C0588001D0C25537AD1CC464D467238AFF85B68F66BBBCE33EAA885C1C32AF2EA0DA331EEY3K) Правил № 410 специализированные организации, а также иные организации, осуществляющие работы по техническому диагностированию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, должны отвечать требованиям настоящего раздела и иметь в своем составе для проведения работ (оказания услуг) по техническому обслуживанию и ремонту, техническому диагностированию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования штат квалифицированных сотрудников, имеющих профильное образование, прошедших необходимое для проведения газоопасных работ обучение и аттестацию по итогам обучения (далее - аттестованные сотрудники).

Таким образом, законодательство не ограничивает перечень субъектов, с которыми может быть заключен договор о техническом обслуживании.

Согласно [разделу IX](consultantplus://offline/ref=3214519808D0A72DF79E0B2A4118E06BD40B96F085504CD3E9F35B1CF096F0FFFF07622EE87D1C6293A35AF361077CE0F263E931BAC843D6U5jEE) Правил № 410 (Требования к лицам, осуществляющим деятельность по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, а также работы по техническому диагностированию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования) специализированные организации, а также иные организации, осуществляющие работы по техническому диагностированию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, должны отвечать требованиям настоящего [раздела](consultantplus://offline/ref=3214519808D0A72DF79E0B2A4118E06BD40B96F085504CD3E9F35B1CF096F0FFFF07622EE87D1C6293A35AF361077CE0F263E931BAC843D6U5jEE) и иметь в своем составе для проведения работ (оказания услуг) по техническому обслуживанию и ремонту, техническому диагностированию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования штат квалифицированных сотрудников, имеющих профильное образование, прошедших необходимое для проведения газоопасных работ обучение и аттестацию по итогам обучения (далее - аттестованные сотрудники) [(пункт 91)](consultantplus://offline/ref=3214519808D0A72DF79E0B2A4118E06BD40B96F085504CD3E9F35B1CF096F0FFFF07622EE87D1C6292A35AF361077CE0F263E931BAC843D6U5jEE).

Для аттестованных сотрудников должны быть разработаны и утверждены руководителем специализированной организации или иной организации, осуществляющей работы по техническому диагностированию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, следующие документы:

должностные инструкции, устанавливающие обязанности, права и ответственность аттестованных сотрудников;

производственные инструкции, устанавливающие последовательность выполнения технологических операций при производстве работ и условия обеспечения их безопасного проведения [(пункт 92)](consultantplus://offline/ref=3214519808D0A72DF79E0B2A4118E06BD40B96F085504CD3E9F35B1CF096F0FFFF07622EE87D1C6291A35AF361077CE0F263E931BAC843D6U5jEE).

Аттестованные сотрудники специализированной организации должны проходить переаттестацию по вопросам выполнения газоопасных работ при проведении технического обслуживания, ремонта, технического диагностирования внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, а аттестованные сотрудники иных организаций, осуществляющих работы по техническому диагностированию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, - по вопросам выполнения газоопасных работ при проведении технического диагностирования не реже 1 раза в 5 лет в объеме, соответствующем должностным обязанностям.

Переаттестации сотрудников по вопросам выполнения газоопасных работ при проведении технического обслуживания, ремонта, технического диагностирования внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования должна предшествовать их подготовка по учебным программам, разработанным с учетом типовых программ, утверждаемых руководителями образовательных учреждений, имеющих лицензию на право ведения образовательной деятельности [(пункт 93)](consultantplus://offline/ref=3214519808D0A72DF79E0B2A4118E06BD40B96F085504CD3E9F35B1CF096F0FFFF07622EE87D1C6296A35AF361077CE0F263E931BAC843D6U5jEE).

Перед допуском к осуществлению самостоятельной деятельности по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования на объекте аттестованный сотрудник специализированной организации должен пройти инструктаж по технике безопасности и стажировку на рабочем месте в соответствии с установленным специализированной организацией регламентом [(пункт 94)](consultantplus://offline/ref=3214519808D0A72DF79E0B2A4118E06BD40B96F085504CD3E9F35B1CF096F0FFFF07622EE87D1C6294A35AF361077CE0F263E931BAC843D6U5jEE).

Специализированная организация и иная организация, осуществляющая работы по техническому диагностированию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, должны быть оснащены средствами контроля и измерений, контрольно-измерительным оборудованием, прошедшим метрологический контроль, сертифицированными материалами, комплектующими изделиями, инструментом, приспособлениями, обеспечивающими возможность выполнения соответствующих работ. Все средства измерений (измерительные приборы, стандартные образцы и тому подобное), методики (методы) измерений должны быть соответственно калиброваны и аттестованы в установленном порядке [(пункт 95)](consultantplus://offline/ref=3214519808D0A72DF79E0B2A4118E06BD40B96F085504CD3E9F35B1CF096F0FFFF07622EE87D1C629BA35AF361077CE0F263E931BAC843D6U5jEE).

Специализированная организация и иная организация, осуществляющая работы по техническому диагностированию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, должны иметь программы технического обслуживания и проверки технического состояния используемого оборудования и средств испытаний, а также график поверки средств измерений, которые утверждаются техническим руководителем соответствующей организации [(пункт 96)](consultantplus://offline/ref=3214519808D0A72DF79E0B2A4118E06BD40B96F085504CD3E9F35B1CF096F0FFFF07622EE87D1C629AA35AF361077CE0F263E931BAC843D6U5jEE).

Согласно [постановлению](consultantplus://offline/ref=0F3E352336C596D42E69452DE82228D53E43D0130C46F754733FC1431FC64F00ECE9D8D464818A44D6DC0C63E91B10E6ED29EAF4q8kAJ) Правительства РФ от 30.07.2004 года № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» Ростехнадзор является в том числе уполномоченным органом в области промышленной безопасности.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 14.1](consultantplus://offline/ref=CFBF570ABA29ED7DA9747B02B3963E2775C96929263EBD3C16244C3BCD28060E81C9C11E3EE94B77559822FF8002E0141701201541J9s9J) Федерального закона от 21.07.1997 года № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», работники, в том числе руководители организаций, осуществляющие профессиональную деятельность, связанную с проектированием, строительством, эксплуатацией, реконструкцией, капитальным ремонтом, техническим перевооружением, консервацией и ликвидацией опасного производственного объекта, а также изготовлением, монтажом, наладкой, обслуживанием и ремонтом технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, в целях поддержания уровня квалификации и подтверждения знания требований промышленной безопасности обязаны не реже одного раза в пять лет получать дополнительное профессиональное образование в области промышленной безопасности и проходить аттестацию в области промышленной безопасности.

В соответствии с [частью 6 статьи 14.1](consultantplus://offline/ref=EE0E7ECAE7C6FDAB9B6F7EDC9BD521ACC5DB10E22EED1396AB1F7A00CE9216AD4065C358AA77E5F30302D8998036ABC01D6E0E1361c4q8J) указанного закона аттестация работников в области промышленной безопасности проводится аттестационными комиссиями, формируемыми федеральными органами исполнительной власти в области промышленной безопасности, или аттестационными комиссиями, формируемыми организациями, осуществляющими деятельность в области промышленной безопасности.

Согласно сведениям отдела технологического и энергетического надзора по Республике Тыва Енисейского управления Ростехнадзора от 29.03.2021 года (вх. № 1505) следует, что МУП «Енисей» является организацией, имеющей в своем составе аттестованных лиц, осуществляющих деятельность по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования в соответствии с требованиями, указанными в разделе IX Правил № 410.

Кроме того, согласно информации и представленных документов МУП «Енисей» от 02.03.2021 года (вх. № 972) заказчиками услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования на территории города Кызыла Республики Тыва являются все организации, у которых на обслуживании находятся в общем числе 39 домов с централизованным газоснабжением, что подтверждается действующими договорами на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования заключенными с каждой управляющей организацией. Следовательно, на территории города Кызыла Республики Тыва МУП «Енисей» является единственной организацией предоставляющей услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования.

В соответствии с [подпунктом б пункта 43](consultantplus://offline/ref=C58DBFAE356C735858B9BD8F9B7AFFEE0CDD4F5FA4D837049A00102C05BAA39A5C39D85DFDD072DB2553058935BD848E71D2E66D2F4B283Eg2uDJ) Правил № 410 исполнитель обязан осуществлять техническое обслуживание внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования не реже 1 раза в год с учетом Минимального перечня выполняемых работ (оказываемых услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, предусмотренного приложением к настоящим [Правилам](consultantplus://offline/ref=C58DBFAE356C735858B9BD8F9B7AFFEE0CDD4F5FA4D837049A00102C05BAA39A5C39D85DFDD071DD2B53058935BD848E71D2E66D2F4B283Eg2uDJ).

При этом, согласно приложению к Правилам № 410 к минимальному перечню выполняемых работ (оказываемых услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования относится следующее:

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование работы | Наименование обслуживаемого объекта |
| 1. Визуальная проверка целостности и соответствия нормативным требованиям (осмотр) внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования | внутридомовое и (или) внутриквартирное газовое оборудование |
| 2. Визуальная проверка наличия свободного доступа (осмотр) к внутридомовому и (или) внутриквартирному газовому оборудованию | внутридомовое и (или) внутриквартирное газовое оборудование |
| 3. Визуальная проверка состояния окраски и креплений газопровода (осмотр) | Газопроводы |
| 4. Визуальная проверка наличия и целостности футляров в местах прокладки через наружные и внутренние конструкции многоквартирных домов и домовладений (осмотр) | Газопроводы |
| 5. Проверка герметичности соединений и отключающих устройств (приборный метод, обмыливание) | внутридомовое и (или) внутриквартирное газовое оборудование |
| 6. Проверка работоспособности и смазка отключающих устройств | отключающие устройства, установленные на газопроводах |
| 7. Разборка и смазка кранов | бытовое газоиспользующее оборудование |
| 8. Проверка работоспособности устройств, позволяющих автоматически отключить подачу газа при отклонении контролируемых параметров за допустимые пределы, ее наладка и регулировка | предохранительная арматура, системы контроля загазованности |
| 9. Регулировка процесса сжигания газа на всех режимах работы, очистка горелок от загрязнений | бытовое газоиспользующее оборудование |
| 10. Проверка давления газа перед газоиспользующим оборудованием при всех работающих горелках и после прекращения подачи газа | индивидуальная баллонная установка сжиженных углеводородных газов |
| 11. Замена баллонов для сжиженных углеводородных газов | групповые и индивидуальные баллонные установки сжиженных углеводородных газов |
| 12. Проверка наличия тяги в дымовых и вентиляционных каналах, состояния соединительных труб с дымовым каналом | дымовые и вентиляционные каналы |
| 13. Инструктаж потребителей газа по безопасному использованию газа при удовлетворении коммунально-бытовых нужд | бытовое газоиспользующее оборудование |

Указанный минимальный перечень услуги и работ принят в целях надлежащего содержания систем внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме.

Следует отметить, что [пунктом 3](consultantplus://offline/ref=064DA59182952C5A89E7BDEA48940389576707957E83051AD42D8A1A5EADD439B113E020FBFC4653BC0E824BCDB25C3F0237C6B2BE309141b022M) Правил установлено, что взрывобезопасность, механическая, пожарная, термическая, химическая, экологическая и электрическая безопасность, а также исправность внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в процессе их использования и содержания достигаются путем технического обслуживания и ремонта указанного оборудования, выполняемых на основании договора, заключаемого между заказчиком и исполнителем, а также соблюдения указанными сторонами договора иных требований, предусмотренных настоящими [Правилами](consultantplus://offline/ref=064DA59182952C5A89E7BDEA48940389576707957E83051AD42D8A1A5EADD439B113E020FBFC4651B30E824BCDB25C3F0237C6B2BE309141b022M) и инструкцией по безопасному использованию газа при удовлетворении коммунально-бытовых нужд.

В этой связи отсутствие со стороны организации проведения мероприятий, направленных на безопасное использование и содержание внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в части его технического ремонта и обслуживания, а также в части обеспечения надлежащего содержания дымовых и вентиляционных каналов путем их периодической проверки и при необходимости их очистки и(или) ремонта, создает непосредственную угрозу для жизни и здоровья жителей многоквартирных домов. Непроведение организацией обозначенных мероприятий способно повлечь возможность возникновения аварийных ситуаций и соответствующих негативных последствий.

Согласно пункту 4 Правил № 410 безопасное использование и содержание внутридомового и внутриквартирного газового оборудования обеспечиваются путем осуществления следующего комплекса работ (услуг):

а) техническое обслуживание и ремонт внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования;

б) аварийно-диспетчерское обеспечение;

в) техническое диагностирование внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования;

г) замена оборудования.

Работы по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования выполняются специализированной организацией в порядке, предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=D99C68274BDA32B141AB634661474D3B3FEBBA0D3F05C64B969335090CA48DFD232499656F93069E1903C9F616870F1AB73E6403DD64F7A419UAN) № 410, на основании договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, заключенного между заказчиком и исполнителем. По договору о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования заказчик и исполнитель не могут быть одним и тем же лицом ([пункт 6](consultantplus://offline/ref=D99C68274BDA32B141AB634661474D3B3FEBBA0D3F05C64B969335090CA48DFD232499656F93059A1303C9F616870F1AB73E6403DD64F7A419UAN) Правил № 410).

Аварийно-диспетчерское обеспечение, в том числе локализация аварийных участков сети газопотребления, устранение утечек газа, предупреждение аварий, выполняется круглосуточно аварийно-диспетчерской службой газораспределительной организации незамедлительно при поступлении информации об аварии или угрозе ее возникновения без соблюдения требования о предварительном согласовании с заказчиком даты (дат) и времени обеспечения допуска сотрудников исполнителя к внутридомовому и (или) внутриквартирному газовому оборудованию, предусмотренного [пунктами 48](consultantplus://offline/ref=34C5D36EF03F67E57A358783E2F2BC5D2DF5B2C094124B8A8959CD667DCAB8DE5D9ED5BDDE6F4383C6B3D0CAE4BE6F80E45B398C2B22B3C3A4c2N) - [53](consultantplus://offline/ref=34C5D36EF03F67E57A358783E2F2BC5D2DF5B2C094124B8A8959CD667DCAB8DE5D9ED5BDDE6F4382CDB3D0CAE4BE6F80E45B398C2B22B3C3A4c2N) Правил № 410, и (или) требования об уведомлении заказчика о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах, предусмотренного [пунктом 81](consultantplus://offline/ref=34C5D36EF03F67E57A358783E2F2BC5D2DF5B2C094124B8A8959CD667DCAB8DE5D9ED5BDDE6F408DCFB3D0CAE4BE6F80E45B398C2B22B3C3A4c2N) настоящих Правил (пункт 7 Правил № 410).

Работы по техническому диагностированию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования осуществляются в отношении оборудования, отработавшего сроки эксплуатации, установленные изготовителем, либо сроки, установленные проектной документацией, утвержденной в отношении газопроводов (пункт 8 Правил № 410).

Замена оборудования, входящего в состав внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, осуществляется в следующих случаях: истечение установленных изготовителем сроков эксплуатации оборудования или сроков, установленных проектной документацией, утвержденной в отношении газопроводов, если эти сроки не продлены по результатам технического диагностирования внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, а также истечение сроков эксплуатации этого оборудования, продленных по результатам его технического диагностирования; признание газоиспользующего оборудования не подлежащим ремонту (непригодным для ремонта) в ходе технического обслуживания либо по результатам технического диагностирования внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования; заявка заказчика.

Таким образом, возможность заменить услугу по техническому обслуживанию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования на какую-либо другую услугу у потребителя отсутствует, так как необходимость осуществления технического обслуживания внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования потребителями закреплена нормативно законодательством.

Указанными действиями МУП «Енисей» создало угрозу ущемления прав неопределенного круга потребителей - жильцов МКД на получение услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, гарантированные действующим законодательством.

Поскольку приостановление рассматриваемой услуги неопределенному кругу потребителей, проживающих в МКД, в отсутствие предусмотренных действующим законодательством оснований, является незаконным, то и сама угроза совершения указанных действий также является незаконной.

Одновременно с этим, следует учесть, что ООО УК «Восток сервис» выступает в имущественном обороте не в своих интересах, а в интересах собственников помещений МКД, следовательно, в рассматриваемом случае Общество не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов собственников.

Направленное МУП «Енисей» Уведомление о расторжении договора № 3 от 01.02.2019 года создало незаконную угрозу наступления для потребителей-жильцов МКД, в том числе добросовестно исполняющих свои обязанности, установленные законодательством Российской Федерации, негативных последствий (в виде необоснованного отсутствия рассматриваемой услуги), что могло привести к ущемлению их интересов.

Более того, 27.05.2021 года в ходе рассмотрения дела № 017/01/10-22/2021 лица, участвующие в рассмотрении дела указали, что услуга по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в жилых домах, находящихся на обслуживании ООО УК «Восток сервис» в истекшем периоде 2021 года не оказана.

Вместе с тем, доказательства расторжения договора отсутствуют в материалах дела № 017/01/10-22/2021.

Доводы МУП «Енисей» о том, что сроки оказания рассматриваемой услуги имеют разовый характер в течение года, что в свою очередь указывает на возможность заключения договора с любой иной организацией за пределами республики являются не обоснованными на основании следующего.

Тывинским УФАС России в рамках взаимодействия между территориальными органами ФАС России от Красноярского УФАС России и Хакасского УФАС России были получены сведения о хозяйствующих субъектах по оказанию услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования на территории Красноярского края (Акционерное общество «Красноярсккрайгаз») и Республики Хакасия (Акционерное общество «Красноярсккрайгаз», Общество с ограниченной ответственностью «Русстех», Общество с ограниченной ответственностью «Эгида», Общество с ограниченной ответственностью «Олимп», Муниципальное предприятие «БытСервис»).

В этой связи указанным хозяйствующим субъектам Тывинское УФАС России направило запросы о предоставлении сведений в том числе о возможности оказания услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования потребителям на территории города Кызыла Республики Тыва, на которые получены следующие ответы:

- В АО «Красноярсккрайгаз» отсутствует структурное подразделение на территории города Кызыла Республики Тыва, в связи с чем выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в МКД не представляется возможным (вх. № 2441 от 21.05.2021 года),

- Возможность оказания услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в МП «БытСервис» отсутствует (вх. № 2480 от 24.05.2021 года),

- ООО «Русстех» не оказывала услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования на территории Вашего региона (вх. № 2533 от 27.05.2021),

- ООО «Эгида» предоставляет работы по техническому диагностированию внутридомового газового оборудования, а услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования не оказывает (вх. № 2396 от 19.05.2021 года).

Исходя из представленных сведений следует, что у потребителей МКД, находящихся на обслуживании ООО УК «Восток сервис» фактически отсутствует возможность получения услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования от организаций, осуществляющих указанную деятельность за пределами Республики Тыва.

Кроме того, доводы МУП «Енисей» о том, что в качестве действенного способа взыскания задолженности от ООО УК «Восток сервис» им выбран способ создания угрозы неоказания рассматриваемой услуги, а в последствии расторжение договора подлежат отклонению на основании следующего.

Согласно пункту 7.1 Договора № 3 от 01.02.2019 года заключен с 09.01.2019 года по 31.12.2019 года. Действие договора считается продленным на следующий срок, если ни одна из сторон за 30 дней до окончания срока действия Договора не заявит о его расторжении. А также расторгнут в следующих случаях: по заявлению Заказчика, неоднократного нарушения Заказчиком «Правил пользования газом в быту» и настоящего Договора.

В случае расторжения Договора производится взаимозачеты по фактическим затратам, произведенным на момент прекращения договорных отношений (пункт 7.2 Договора). В случае расторжения настоящего Договора в одностороннем порядке, инициатор направляет другой стороне письменное заявление за 30 дней до его расторжения с указанием причин (пункт 7.3 Договора).

Согласно [пункту 1 статьи 779](consultantplus://offline/ref=7902E8229C34EAD6B07AC1BF6CFA5415BCCEA1784FEFD15B983620030EABEED6D06F857F7E728910DEDBD28D43C699141BC848FE097D0775U2yBL) и [пункту 1 статьи 781](consultantplus://offline/ref=7902E8229C34EAD6B07AC1BF6CFA5415BCCEA1784FEFD15B983620030EABEED6D06F857F7E728911D5DBD28D43C699141BC848FE097D0775U2yBL) ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Неоплата заказчиком услуг и невыполнение иных условий по оплате, предусмотренных договором, является основанием для взыскания денежных средств в судебном порядке.

Так, заключенный между МУП «Енисей» и ООО УК «Восток сервис» договор, являющийся по своей правовой природе договором оказания услуг, вместе с тем подпадает под специальное правовое регулирование, которым среди прочих условий предусматривается особый порядок расторжения договора по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования (раздел VI Правил № 410).

Пункты 61, 62 [Правил](consultantplus://offline/ref=972A0E0804E0AB9091A6FACBC81AFE856886396E88DB8A70D1288DC5F61BF3C7BD17B729C6DD1C5F9C8C8561207FC4FDB8EC7A6BBAE29E0BH1z3K) № 410 предусматривают право Заказчика расторгнуть договор о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в прямо предусмотренных случаях, которые связаны либо с расторжением договора поставки газа, либо с прекращением обязанности заказчика выполнять функции управляющей организации или агента собственников помещений многоквартирного дома.

Пункт 64 Правил № 410 предусматривает расторжение договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования по иску Исполнителя только в судебном порядке в случае, если срок не погашенной заказчиком задолженности по оплате выполненных работ (оказанных услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового или внутриквартирного газового оборудования превышает 6 месяцев подряд.

Вместе с этим, [пункт 65](consultantplus://offline/ref=972A0E0804E0AB9091A6FACBC81AFE856886396E88DB8A70D1288DC5F61BF3C7BD17B729C6DD1E5C968C8561207FC4FDB8EC7A6BBAE29E0BH1z3K) Правил № 410, предусматривающий возможность расторжения договора о техническом обслуживании газового оборудования по иным основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, не может рассматриваться как допускающий применение [статей 782](consultantplus://offline/ref=972A0E0804E0AB9091A6FACBC81AFE856886306582DD8A70D1288DC5F61BF3C7BD17B729C6DC1F5D928C8561207FC4FDB8EC7A6BBAE29E0BH1z3K) и [717](consultantplus://offline/ref=972A0E0804E0AB9091A6FACBC81AFE856886306582DD8A70D1288DC5F61BF3C7BD17B729C6DC1C569C8C8561207FC4FDB8EC7A6BBAE29E0BH1z3K) ГК РФ, поскольку такое толкование будет противоречить обязательному характеру договора.

Отношения организации предоставляющей услуги по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования и управляющей компании не должны негативно отражаться на правах абонентов, своевременно оплачивающих за оказанные услуги по техническому обслуживанию и ремонту газового оборудования. Государство предоставляет таким абонентам дополнительную защиту, поскольку с экономической точки зрения они являются слабой стороной, то есть не могут рыночными методами влиять на действия специализированной организации.

В настоящем случае возникший конфликт, связанный с неоплатой управляющей компанией за оказанные услуги по техническому обслуживанию и ремонту газового оборудования, в силу повышенной социальной ответственности, которую несут организации-монополисты, мог быть урегулирован сторонами в рамках переговорного процесса, либо в рамках судебного гражданско-правового спора о взыскании задолженности за оказанные услуги и последующего принудительного исполнения судебного решения. Право на надлежащее содержание систем внутридомового газового оборудования в МКД, а именно: организация проверки состояния системы внутридомового газового оборудования и ее отдельных элементов; организация технического обслуживания и ремонта систем контроля загазованности помещений; при выявлении нарушений и неисправностей внутридомового газового оборудования, систем дымоудаления и вентиляции, способных повлечь скопление газа в помещениях, - организация проведения работ по их устранению является безусловным, что означает обязанность специализированной организации оказывать услуги даже при условии, что количество абонентов, исправно оплачивающих коммунальные услуги, равняется одному.

Принимая во внимание изложенное, а также отсутствие конкуренции на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования на территории города Кызыла Республики Тыва и отсутствия возможности у потребителей коммунальной услуги по газоснабжению свободного выбора контрагента по договору о техническом обслуживании и ремонте газового оборудования, Тывинское УФАС России расценила действия МУП «Енисей» как злоупотребление правом и доминирующим положением

Решением Комиссии Тывинского УФАС России от 05.07.2021 года по делу № 017/01/10-22/21 МУП «Енисей» признано нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Закона защите конкуренции, в части направления в адрес ООО УК «Восток сервис» уведомления о расторжении договора от 01.02.2019 года № 3 на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в жилых домах, находящихся на обслуживании ООО УК «Восток сервис», что привело (могло привести) к ущемлению интересов неопределенного [круга](consultantplus://offline/ref=3498CA73606D06A85FA62030E887DEC31D90C0B6B8400EA09946B3530C49533B3EC0F30E0534E419B945982B12149D9393ADF8E5DB2F1303ABN7P) потребителей – жильцов многоквартирных домов на получение указанных выше услуг.

На основании указанного решения МУП «Енисей» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, путем совершения действия, направленных на устранение последствий нарушения антимонопольного законодательства, а именно отзыва уведомления от 27.01.2021 года исх. № 25 о расторжении договора от 01.02.2019 года № 3, направленного в адрес ООО УК «Восток сервис»

Предписания Тывинского УФАС России исполнено в установленные сроки.

**5. Дело № 017/01/10-02/2021 в отношении Акционерного общества «Авиакомпания «ИрАэро»** по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции

**Суть нарушения:** *нарушение порядка ценообразования*

В адрес Тывинского УФАС России 26.10.2020 года (вх. № 5583) поступило заявление гражданина «К» (далее – гр. «К», заявитель) на действия Акционерного общества Авиакомпания «ИрАэро» (далее – АО АК «ИрАэро», авиакомпания) по факту установления необоснованно высокой цены на услугу по перевозке сверхнормативного багажа воздушным транспортом по маршруту Москва-Кызыл-Москва.

По результатам рассмотрения заявления гр. «К» Тывинским УФАС России приказом от 26.01.2021 года № 11 возбуждено дело № 017/01/10-02/2021 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении АО АК «ИрАэро» по признакам нарушения [пункта 1 части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=41604B9C818B75C1214EEB9779944D094134C6D87E64ABC09C2E640D9477CFA196362B4746CAC763626DC7291176A83F32CA6BF3195CC09FXCf9D) Закона о защите конкуренции, в части установления монопольно высокой цены на услугу по перевозке воздушным транспортом сверхнормативного багажа по регулярному маршруту Москва-Кызыл-Москва.

Статьей 64 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ) предусмотрено, что оказание услуг в области гражданской авиации осуществляется на платной основе (тарифы, сборы), если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 102](consultantplus://offline/ref=418C4D18F7D94F714D7C897AA0D0CF40893524F74090B3556CE6E80ECC87B02D2F36B6F527D68D2E22C8816E21DB37AC337D80D4613Bm7K) ВК РФ юридические лица, осуществляющие коммерческие воздушные перевозки, обслуживание пассажиров, при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, устанавливаемые федеральными авиационными правилами.

[Перечень](consultantplus://offline/ref=CD584397B47A844AF09D7179F668E46504F12CE1F3E2CA089B0C64A069062459F6BA37E5DD156D04v5jAD) тарифов на услуги в области гражданской авиации и сборов за данные услуги, [правила](consultantplus://offline/ref=CD584397B47A844AF09D7179F668E46504F221E1F3ECCA089B0C64A069062459F6BA37E5DD156D07v5jAD) формирования указанных тарифов и сборов, [правила](consultantplus://offline/ref=CD584397B47A844AF09D7179F668E46504F12CE1F3E2CA089B0C64A069062459F6BA37E5DD156904v5jFD) взимания рассчитанной на основе указанных тарифов и сборов платы за услуги в области гражданской авиации, а также правила продажи билетов, выдачи грузовых накладных и других перевозочных документов устанавливаются уполномоченным органом в области гражданской авиации.

Правила формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации установлены Приказом Минтранса России от 25.09.2008 N 155 (ред. от 16.07.2014) "Об утверждении Правил формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации" (далее – Правила № 155).

В соответствии с пунктом 2 Правил № 155, Правила устанавливают требования к порядку формирования и применения пассажирских и багажных тарифов на воздушные перевозки пассажиров и багажа, выполняемые рейсами по расписанию движения воздушных судов и дополнительными рейсами (далее - регулярные рейсы), взимания сборов.

Согласно пункту 3 Правил № 155, Правила применяются при осуществлении внутренних и международных воздушных перевозок пассажиров и багажа (далее - перевозка).

В соответствии с пунктом 4 Правил № 155, Правила распространяются на перевозчиков, лиц, осуществляющих от имени перевозчика бронирование, продажу и оформление перевозок на перевозочных документах (далее - уполномоченный агент), и пассажиров.

Пунктом 5 Правил № 155, предусмотрено, что денежная сумма за перевозку пассажира и/или багажа между двумя пунктами (далее - тариф) и условия применения тарифов устанавливаются перевозчиком.

В соответствии с пунктом 6 Правил №155, за перевозку между двумя пунктами одного пассажира и его багажа в пределах нормы бесплатного провоза багажа устанавливается пассажирский тариф.

За перевозку между двумя пунктами единицы веса/места багажа устанавливается багажный тариф.

Согласно пункту 8 Правил № 155, в багажный тариф включаются расходы, связанные с обеспечением и выполнением перевозки багажа, не входящего в норму бесплатного провоза багажа, в том числе расходы на бронирование, оформление расчетов и перевозочных документов, на обработку багажа, не входящего в норму бесплатного провоза багажа, в аэропортах, иные расходы в соответствии с Общими правилами воздушных перевозок, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, законодательством страны вылета, назначения и транзита и правилами перевозчика.

В силу пункта 10 Правил №155, в багажный тариф могут не включаться:

- расходы на оформление ордера разных сборов, квитанции оплаты сверхнормативного багажа (далее - сбор за оформление квитанции оплаты сверхнормативного багажа);

- плата за перевозку багажа с объявленной ценностью.

Пунктом 13 Правил № 155, предусмотрено, что багажные тарифы регистрируются и опубликовываются между двумя пунктами.

Согласно пункту 80 Правил № 155 за перевозку сверхнормативного багажа, негабаритного багажа, тяжеловесного багажа, багажа, который необходимо перевозить только в салоне воздушного судна, комнатных животных (птиц) (далее - багаж, подлежащий дополнительной оплате) взимается сумма, определяемая на основе багажного тарифа.

Пунктом 81 Правил № 155 предусмотрено, что багажные тарифы устанавливаются в одну сторону.

В соответствии с пунктом 82 Правил № 155, багажные тарифы устанавливаются на единицу веса/места багажа в абсолютном значении или в процентах от пассажирского нормального тарифа экономического класса.

В соответствии с пунктом 10 Временного порядка установления и регулирования тарифов на перевозки пассажиров и связанные с ними работы и услуги на внутренних воздушных линиях, утвержденный Роскомцен N 01-55/306-15, Минтрансом России N 1-ц 19.02.1993, зарегистрирован в Минюсте России 09.04.1993; регистрационный N 21 (далее - Временный порядок), перевозка багажа, превышающего норму бесплатной перевозки, производится по багажным тарифам, исчисленным в размере одного процента от пассажирского тарифа экономического класса на каждый килограмм веса багажа, превышающего установленную норму.

На основании изложенного следует, что законодательством Российской Федерации предусмотрен порядок ценообразования багажного тарифа за сверхнормативной багаж, в частности пунктом 82 Правил № 155 установлено, что багажные тарифы устанавливаются на единицу веса/места багажа в абсолютном значении или в процентах от пассажирского нормального тарифа экономического класса, пунктом 10 Временного порядка предусмотрено, что перевозка багажа, превышающего норму бесплатной перевозки, производится по багажным тарифам, исчисленным в размере одного процента от пассажирского тарифа экономического класса на каждый килограмм веса багажа, превышающего установленную норму. Соответственно, АО АК «ИрАэро» как хозяйствующий субъект, осуществляющий деятельность по перевозке пассажиров и багажа воздушным транспортом, при установлении тарифов в данной сфере, в том числе при установлении стоимости багажного тарифа за сверхнормативный багаж обязано руководствоваться положениями Правил № 155 и Временного порядка.

Согласно пункту 6 Правил № 155, за перевозку между двумя пунктами одного пассажира и его багажа в пределах нормы бесплатного провоза багажа устанавливается пассажирский тариф.

В соответствии с пунктом 7 Правил № 155, в пассажирский тариф включаются расходы, связанные с обеспечением и выполнением перевозки пассажира и его багажа в пределах нормы бесплатного провоза багажа, в том числе расходы на бронирование, оформление расчетов и перевозочных документов (за исключением платы на операции по аннулированию бронирования, осуществлению расчетов сумм, причитающихся для возврата, оформлению возврата сумм и платы на операции по изменению условий договора воздушной перевозки пассажира), на обслуживание пассажира и обработку его багажа в пределах нормы бесплатного провоза багажа в аэропортах, на борту воздушного судна, при задержке рейсов, отмене рейсов, изменении маршрута перевозки, с предоставлением скидок детям в возрасте от двух до двенадцати лет, иные расходы в соответствии с Федеральными авиационными [правилами](consultantplus://offline/ref=7B04A52AA2A8B7EE0E669BC454E72E27B068C0209D5395845C8AF00794CBC003223327B92A06F2B41AC30245FF51E87016BA400C28DFA8F2i8w1K) "Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей", утвержденными приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28 июня 2007 г. N 82, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, законодательством страны вылета, назначения и транзита и правилами перевозчика.

Согласно пункту 12 Правил № 155, между двумя пунктами, перевозка между которыми выполняется без пересадки, регистрируется и опубликовывается прямой пассажирский тариф (далее - прямой тариф).

Между двумя пунктами, перевозка между которыми выполняется с пересадкой (пересадками) на другой(ие) рейс(ы) того же или другого перевозчика через установленный(е) перевозчиком пункт(ы), регистрируется и опубликовывается сквозной пассажирский тариф (далее - сквозной тариф).

Между двумя пунктами, перевозка между которыми выполняется без пересадки, регистрируется и опубликовывается стыковочный пассажирский тариф, используемый только для построения тарифа (далее - стыковочный тариф).

Согласно пункту 14 Правил № 155, каждому прямому и сквозному тарифу устанавливаются условия применения тарифа. Условия применения тарифа описываются набором категорий и их значений, которые формируются в установленном порядке.

В соответствии с пунктом 15 Правил № 155, между двумя пунктами может быть установлено несколько пассажирских тарифов, различающихся по размеру денежной суммы (далее - уровень тарифа) и/или условиям применения тарифа. Количество пассажирских мест, предлагаемых для бронирования перевозки по уровням тарифов, определяется перевозчиком.

По условиям применения пассажирские тарифы подразделяются на тарифы, не имеющие ограничения по условиям использования (далее - нормальные тарифы), и тарифы, имеющие установленные в условии применения тарифа ограничения (далее - специальные тарифы) (пункт 16 Правил № 155). По классам обслуживания пассажирские тарифы подразделяются на тарифы экономического класса, тарифы бизнес-класса, тарифы первого класса (пункт 17 Правил № 155). В каждом классе обслуживания может быть установлено несколько пассажирских тарифов, различающихся по уровню тарифа и/или условиям применения тарифа (пункт 18 Правил № 155).

Согласно пункту 19 Правил № 155, пассажирские тарифы могут быть установлены в абсолютной величине или как процент от пассажирского тарифа.

В соответствии с пунктом 22 Правил № 155, пассажирские тарифы могут устанавливаться за перевозку в одну сторону (далее - тариф в одну сторону) и за перевозку туда и обратно (далее - тариф туда и обратно). Тариф в одну сторону, если это разрешено условиями применения тарифа, может удваиваться и применяться как тариф туда и обратно (пункт 23 Правил № 155). Половина тарифа туда и обратно не может применяться как тариф для перевозки в одну сторону (пункт 24 Правил № 155). Половина тарифа туда и обратно может применяться только при комбинировании тарифов (пункт 24 Правил № 155).

Как было указано ранее, в соответствии с пунктом 82 Правил № 155, багажные тарифы устанавливаются на единицу веса/места багажа в абсолютном значении или в процентах от пассажирского нормального тарифа экономического класса.

В соответствии с пунктом 11 Правил № 155, пассажирские тарифы, багажные тарифы, сбор за оформление билета, сбор за оформление ордера разных сборов, сбор за оформление электронного многоцелевого документа, сбор за оформление квитанции оплаты сверхнормативного багажа, топливный сбор, сбор(ы) за предоставление услуг автоматизированных систем бронирования, условия применения тарифов и сборов, маршруты сквозных тарифов, норма бесплатного провоза багажа, установленные перевозчиком курсы перевода валют, исключения к кодам бронирования (далее - тарифная информация) подлежат регистрации и опубликованию.

Регистрация тарифной информации осуществляется путем ее включения в единую базу данных в установленном порядке.

Опубликование тарифной информации производится путем ее доведения до лиц, осуществляющих бронирование, продажу и оформление перевозок пассажиров и багажа.

В соответствии с информацией (вх. № 791 от 19.02.2021 года) представленной Центром расписания и тарифов АО «Транспортная клиринговая палата», в период с 01.01.2020 года по 31.12.2020 года действовали следующие нормальные пассажирские тарифы экономического класса АО АК «ИрАэро» в одну сторону по маршруту Кызыл-Москва и обратно:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Тарифы АО "Авиакомпания 'ИрАэро' на перевозку Кызыл - Москва или обратно, действовавшие с 01.01.2020 по 31.12.2020 при продаже с 01.07.2019 по 31.12.2020** | | | | | | | | | | | |
| **Код тарифа (КБТ)** | **Пункт отправления** | **Пункт назначения** | **Величина тарифа, в руб.** | **OW/RT 1)** | **Дата начала действия** | **Дата окончания действия** | **Дата начала продажи** | **Дата окончания продажи** | **Дата регистрации тарифа** | **СНС регистрации тарифа 2)** | **Описание тарифа** |
| EFLEXOW | Кызыл | Москва | 19000 | 3 | 05.12.2019 |  | 05.12.2019 |  | 05.12.2019 | 392263 | Нормальный тариф экономического класса в одну сторону Ограничение по месту продажи; Ограничение по форме оплаты;. |
| TFLEXOW | Кызыл | Москва | 22500 | 3 | 05.12.2019 |  | 05.12.2019 |  | 05.12.2019 | 392263 | Нормальный тариф экономического класса в одну сторону Ограничение по месту продажи; Ограничение по форме оплаты;. |
| YFLEXOW | Кызыл | Москва | 26100 | 3 | 05.12.2019 |  | 05.12.2019 |  | 05.12.2019 | 392263 | Нормальный тариф экономического класса в одну сторону Ограничение по месту продажи; Ограничение по форме оплаты;. |
| EFLEXOW | Москва | Кызыл | 19000 | 3 | 05.12.2019 |  | 05.12.2019 |  | 05.12.2019 | 392263 | Нормальный тариф экономического класса в одну сторону Ограничение по месту продажи; Ограничение по форме оплаты;. |
| TFLEXOW | Москва | Кызыл | 22500 | 3 | 05.12.2019 |  | 05.12.2019 |  | 05.12.2019 | 392263 | Нормальный тариф экономического класса в одну сторону Ограничение по месту продажи; Ограничение по форме оплаты;. |
| YFLEXOW | Москва | Кызыл | 26100 | 3 | 05.12.2019 |  | 05.12.2019 |  | 05.12.2019 | 392263 | Нормальный тариф экономического класса в одну сторону Ограничение по месту продажи; Ограничение по форме оплаты;. |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1) ИИТ - идентификатор использования тарифа: 2 – тариф RT (на перевозку туда и обратно); 3 – тариф OW. Данный тариф не разрешается удваивать и применять за перевозку в направлении туда и обратно | | | | | | | | | | | |
| 2) СНС - сквозной номер сообщения, исходящего из ЦРТ ТКП, подтверждающий регистрацию тарифа | | | | | | | | | | | |

Таким образом, руководствуясь пунктом 82 Правил № 155 и пунктом 10 Временного порядка следует, что багажный тариф АО АК «ИрАэро» на провоз сверхнормативного багажа должен быть исчисленным в размере одного процента от пассажирского тарифа экономического класса на каждый килограмм веса багажа, превышающего установленную норму и составлять:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Тарифы АО "Авиакомпания 'ИрАэро' на перевозку Кызыл - Москва или обратно, действовавшие с 01.01.2020 по 31.12.2020 при продаже с 01.07.2019 по 31.12.2020** | | | | | |
| **Код тарифа (КБТ)** | **Пункт отправления** | **Пункт назначения** | **Величина тарифа, в руб.** | **Багажный тариф на провоз сверхнормативного багажа исчисленный в размере одного процента от пассажирского тарифа** | **Описание тарифа** |
| EFLEXOW | Кызыл | Москва | 19000 | 190 | Нормальный тариф экономического класса в одну сторону Ограничение по месту продажи; Ограничение по форме оплаты;. |
| TFLEXOW | Кызыл | Москва | 22500 | 225 | Нормальный тариф экономического класса в одну сторону Ограничение по месту продажи; Ограничение по форме оплаты;. |
| YFLEXOW | Кызыл | Москва | 26100 | 261 | Нормальный тариф экономического класса в одну сторону Ограничение по месту продажи; Ограничение по форме оплаты;. |
| EFLEXOW | Москва | Кызыл | 19000 | 190 | Нормальный тариф экономического класса в одну сторону Ограничение по месту продажи; Ограничение по форме оплаты;. |
| TFLEXOW | Москва | Кызыл | 22500 | 225 | Нормальный тариф экономического класса в одну сторону Ограничение по месту продажи; Ограничение по форме оплаты;. |
| YFLEXOW | Москва | Кызыл | 26100 | 261 | Нормальный тариф экономического класса в одну сторону Ограничение по месту продажи; Ограничение по форме оплаты;. |

Вместе с тем, АО АК «ИрАэро», в обоснование правомерности установления багажного тарифа на провоз сверхнормативного багажа в размере 300 рублей за каждый килограмм перевеса нормы бесплатного багажа, предоставила калькуляцию стоимости тарифа за провоз 1 кг. платного багажа по маршруту Кызыл-Домодедово-Кызыл, также в материалы дела представлена калькуляция стоимости рейса Домодедово-Кызыл-Домодедово за 2020 год.

Изучив представленные калькуляции, Комиссией Тывинского УФАС России установлено, что расчет стоимости багажного тарифа за сверхнормативный багаж, установлен затратным методом, то есть для покрытия затрат авиакомпании на осуществление одного авиарейса по маршруту Домодедово-Кызыл-Домодедово и получение прибыли в размере 10% рентабельности, на общую сумму в размере «…» рублей, что также подтверждается письменными и устными пояснениями АО АК «ИрАэро».

В соответствии с представленной калькуляцией, при стоимости авиабилета по маршруту Домодедово-Кызыл-Домодедово в одну сторону «…» рублей и при среднем количестве пассажиров равном 150 чел., а также учитывая агентский сбор в размере 5%, Общество покрывает затраты на совершение одного авиарейса по маршруту Домодедово-Кызыл-Домодедово в размере «…» рублей, таким образом для покрытия своих затрат и получения прибыли в размере 10% рентабельности, Обществу необходимо выручить дополнительно «…» рублей, в соответствии с калькуляцией стоимости тарифа за провоз 1 кг. сверхнормативного багажа, сумма в размере «…» рублей необходимая для покрытия затрат Общества и получения прибыли в размере 10% за совершение одного авиарейса по маршруту Домодедово-Кызыл-Домодедово покрывается за счет прибыли полученной за провоз платного (сверхнормативного) багажа, так при плановой загрузке платного (сверхнормативного) багажа в размере 700 кг. за совершение одного авиарейса по маршруту Домодедово-Кызыл-Домодедово, а также учитывая агентский сбор в размере 5%, Обществу для получения дополнительной прибыли в размере «…» рублей необходимо установить багажный тариф за сверхнормативный багаж в размере 300 рублей за каждый килограмм перевеса.

Таким образом, исходя из представленных калькуляций, не усматривается, что багажный тариф за провоз 1 кг. платного багажа превышающего норму багажа (сверхнормативный багаж) в размере 300 рублей за каждый кг. багажа превышающий норму багажа установлен в соответствии с пунктом 82 Правил № 155, с пунктом 10 Временного порядке, то есть не зависит и не имеет какого-либо отношения к размеру пассажирского нормального тарифа экономического класса.

На основании вышеуказанной таблицы и руководствуясь положениями пункта 82 Правил № 155 и пункта 10 Временного порядка следует, что стоимость багажного тарифа за сверхнормативный багаж установленный АО АК «ИрАэро» затратным методом в размере 300 рублей за каждый кг. багажа превышающего норму багажа в 2020 году:

- по тарифу EFLEXOW по маршруту Кызыл-Москва и обратно, превышал предусмотренную пунктом 10 Временного порядка, предельный размер стоимости багажного тарифа за сверхнормативный багаж на 110 рублей;

- по тарифу TFLEXOW по маршруту Кызыл-Москва и обратно, превышал предусмотренную пунктом 10 Временного порядка, предельный размер стоимости багажного тарифа за сверхнормативный багаж на 75 рублей;

- по тарифу YFLEXOW по маршруту Кызыл-Москва и обратно, превышал предусмотренную пунктом 10 Временного порядка, предельный размер стоимости багажного тарифа за сверхнормативный багаж на 39 рублей.

Доминирование на соответствующем товарном рынке само по себе налагает на субъекта такого доминирования, помимо гражданско-правовых обязанностей, возникающих из его договорных отношений с контрагентами, еще и обязанности публичные, выражающиеся, в частности, в запрете злоупотребления доминирующим положением. В числе прочего, данная обязанность подразумевает необходимость совершения доминирующим субъектом действий, которые бы поддерживали товарный рынок в таком положении, как если бы данный рынок находился в состоянии конкуренции.

Как указывалось ранее, по смыслу [части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=DEBA43DA68EFBC641D9CED8B06B8DCF7EB9AB8DECF06C708309E7D13DDD2F9E8D722A73E4B7D09CEBC3A891B57524A918A6B50BCA9T6V7D) Закона о защите конкуренции состав правонарушения по злоупотреблению доминирующим положением имеет место не только тогда, когда доказан факт ущемления интересов третьих лиц, но и в случаях, когда создается угроза наступления таких последствий.

В настоящем случае достаточно доказать, что в результате применения АО АК «ИрАэро» багажного тарифа за сверхнормативный багаж в размере 300 рублей за каждый кг. багажа превышающего норму багажа, интересы третьих лиц могли быть ущемлены, то есть в предмет доказывания входит установление подлежащих защите интересов третьих лиц и возможное влияние противоправных действий на указанные интересы.

В тех случаях, когда [Закон](consultantplus://offline/ref=98E4E8FCF1464E3F7CD41FBACF79BD9C1C5F91AED64EA4B19EEBC074EA1182FC980EFEB4F5292FD02C86BEB66EYCfEN) о защите конкуренции связывает применение его положений с наличием неопределенного круга потребителей (например, [часть 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=98E4E8FCF1464E3F7CD41FBACF79BD9C1C5F91AED64EA4B19EEBC074EA1182FC8A0EA6BEF42E3A847BDCE9BB6ECEB7E07EAB60D8EBYAf5N) Закона), судам необходимо исходить из того, что возможность точного определения числа потребителей на определенный момент не имеет значения для целей применения антимонопольных запретов. В названных случаях необходимо оценивать потенциальную возможность нарушения в целом прав потребителей как участников рынка (отдельных групп потребителей) с учетом характера допущенных соответствующим субъектом нарушений, наступивших последствий или последствий, которые могут наступить в будущем. (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства").

Согласно информации (вх. № 6566 от 24.12.2020 года) представленной АО АК «ИрАэро», деятельность авиакомпании по осуществлению перевозок пассажиров и багажа по маршрутам Кызыл-Москва и обратно начата с 02.01.2020 года.

Согласно информации (вх. № 1829 от 13.04.2021 года) представленной АО АК «Ираэро», в общем за 2020 год авиакомпанией, по маршруту Кызыл-Москва и обратно осуществлено 219 рейсов.

Согласно информации (вх. № 727 от 17.02.2021 года) представленной АО АК «ИрАэро» выручка авиакомпании за оказанные услуги по перевозке багажа, подлежащего дополнительной оплате за 2020 год составила «…» рублей, данный факт является подтверждением ущемления прав неопределенного круга потребителей.

На основании вышеизложенного, Комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела №017/01/10-02/2021 пришла к выводу, что действия АО АК «ИрАэро», по установлению стоимости багажного тарифа за провоз сверхнормативного багажа в размере 300 рублей за каждый килограмм превышения нормы багажа, не соответствуют пункту 82 Правил № 155 и пункту 10 Временного порядка, в части отсутствия соотношения между багажным тарифом за провоз сверхнормативного багажа и пассажирского нормального тарифа экономического класса, а также в установлении стоимости тарифа за провоз сверхнормативного багажа свыше одного процента от нормального пассажирского тарифа экономического класса и содержат в себе признаки злоупотребление доминирующим положением, запрещенные пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а не пунктом 1 части 1 статьи 10 закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России от 10.08.2021 года по делу № 017/01/10-02/21 АО АК «ИрАэро» признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части нарушения установленного пунктом 82 Правил формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации установленных Приказом Минтранса России от 25.09.2008 N 155 и пунктом 10 Временного [порядка](consultantplus://offline/ref=C97E1B9B897EC2368751CD42CB273674AAFD72637CB28F40D14ACE56CB004ACB97E0BE567CAB578E1B199DA1KDhBH) установления и регулирования тарифов на перевозки пассажиров и связанные с ними работы и услуги на внутренних воздушных линиях, утвержденный Роскомцен N 01-55/306-15, Минтрансом России N 1-ц 19.02.1993, порядка ценообразования багажного тарифа за провоз сверхнормативного багажа воздушным транспортом по маршруту Москва-Кызыл и обратно, что привело (могло привести) к ущемлению интересов неопределенного [круга](consultantplus://offline/ref=6FD0FD59042861BC80847A8EBF01D22F550162704497BBAB9C084E69C7BA2CD370795660A0D6FE2C049FAEDF70A4B1FA0134EA0867AC2F09L2m1L) потребителей.

На основании указанного решения АО АК «ИрАэро» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, путем совершения действий по расчету и утверждению багажного тарифа за провоз сверхнормативного багажа воздушным транспортом по маршруту Москва-Кызыл и обратно, в соответствии с пунктом 82 Правил формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации установленных Приказом Минтранса России от 25.09.2008 N 155 и пунктом 10 Временного [порядка](consultantplus://offline/ref=C97E1B9B897EC2368751CD42CB273674AAFD72637CB28F40D14ACE56CB004ACB97E0BE567CAB578E1B199DA1KDhBH) установления и регулирования тарифов на перевозки пассажиров и связанные с ними работы и услуги на внутренних воздушных линиях, утвержденный Роскомцен N 01-55/306-15, Минтрансом России N 1-ц 19.02.1993, с учетом решения Комиссии Тывинского УФАС России № 017/01/10-02/2021

Предписания Тывинского УФАС России на отчетную дату находится в стадии исполнения.

**6. Дело № 017/01/10-30/2021 в отношении Акционерного общества «Тываэнерго»** по факту нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

**Суть нарушения:** *злоупотребление доминирующим положением, в части нарушения порядка составления акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии*

В адрес Тывинского УФАС России поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «Водоканал-Сервис» на действия АО «Тываэнерго» по факту незаконного и неправомерного составления акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 1379 от 03.06.2021 года.

По результатам рассмотрения заявления Тывинским УФАС России приказом от 23.07.2021 года № 242 возбуждено дело № 017/01/10-30/2021 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении АО «Тываэнерго» по признакам нарушения [части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=41604B9C818B75C1214EEB9779944D094134C6D87E64ABC09C2E640D9477CFA196362B4746CAC763626DC7291176A83F32CA6BF3195CC09FXCf9D) Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении порядка составления акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 1379 от 03.06.2021 года и неправомерном предъявления безучетного потребления электроэнергии Обществу с ограниченной ответственностью «Водоканал-Сервис».

В силу пункта 2 Основных положений № 442, под безучетным потреблением понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов тока и (или) напряжения, соединенных между собой по установленной схеме вторичными цепями, через которые приборы учета установлены (подключены) (далее - измерительные трансформаторы), системы учета, компонентов интеллектуальной системы учета электрической энергии (мощности) в случаях нарушения целостности (повреждения) прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов, нарушения (повреждения) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета, измерительный комплекс, измерительные трансформаторы, систему учета, компоненты интеллектуальной системы электрической энергии (мощности), на приспособления, препятствующие доступу к ним, расположенные до места установки прибора учета электрической энергии (точки измерения прибором учета), когда в соответствии с настоящим документом прибор учета, измерительный комплекс, измерительные трансформаторы, система учета, компоненты интеллектуальной системы учета электрической энергии (мощности) установлены в границах балансовой принадлежности потребителя (покупателя) и (или) в границах земельного участка, принадлежащего такому потребителю на праве собственности или ином законном основании, на котором расположены энергопринимающие устройства потребителя (далее - границы земельного участка) или, если обязанность по обеспечению целостности и сохранности прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов (системы учета) возложена на потребителя (покупателя), а также с нарушением указанного порядка, обнаруженным в границах балансовой принадлежности потребителя (покупателя) подключения энергопринимающих устройств до точки измерения прибором учета или в границах земельного участка потребителя (покупателя) подключения до точки измерения прибором учета энергопринимающих устройств, расположенных в границах этого земельного участка.

В соответствии с формуляром счетчика электрической энергии ЦЭ680М № «…», на прибор учета электроэнергии ЦЭ680М № «…» установлена пломба поверителя № «…», пломба с оттиском поверителя.

В соответствии с актом допуска в эксплуатацию прибора учета электрической энергии № «…» от «…» года, на клемной крышке прибора учета ЦЭ680М № «…» установлена пломба АО «Тываэнерго» № «…», на трансформаторах тока установлена пломба АО «Тываэнерго» № «…».

03.06.2021 года, в ходе проведения проверки прибора учета на объекте ООО «Водоканал-Сервис» «…», расположенном по адресу: г. Кызыл, ул. «…» (перекресток ул. «…», ул. «…» напротив магазина «…»), представителями АО «Тываэнерго» в присутствии представителя ООО «Водоканал-Сервис» составлен акт проверки расчетных приборов учета № 0001 от 03.06.2021 года согласно которому в ходе проверки прибора учета ЦЭ6850М № «…» выявлено безучетное потребление электроэнергии, на основании которого составлен акт безучетного потребления № 1379 от 03.06.2021 года, в качестве способа осуществления безучетного потребления указано: *«В ходе проверки было установлено, что на оттиске поверителя (ДПЧ) имеются следы повторного обжатия, в виде сплющенного изображения оттиска и визуально растянутой спирали пломбировочной лески. Потребитель отказался и не дал снять прибор учета для проведения экспертизы, что является подозрением на вмешательство в работу ПУ»*.

При этом, указанный акт, не содержит сведений о внешних дефектах прибора учета, сведений о вмешательстве потребителя в схему прибора учета, о каких-либо других действиях потребителя (следы механического воздействия, внешнего вмешательства, несанкционированного вскрытия), а равно бездействиях, вызвавших (способных вызвать) неисправность прибора учета, а также о том, что указанное в акте нарушение привело к искажению информации о фактически потребленной электроэнергии.

На основании изложенного следует, что поводом для составления акта безучетного потребления электроэнергии № 1379 от 03.06.2021 года, явилось нарушение (повреждение) пломбы с оттиском поверителя, а также отказ представителя ООО «Водоканал-Сервис» в снятии прибора учета ЦЭ6850М № «…» для проведения экспертизы.

Вместе с тем, акт о неучтенном (безучетном) потреблении не является безусловным и исключительным доказательством безучетного потребления, и абонентом могут быть представлены иные доказательства, опровергающие данное обстоятельство, оценка которых позволяет исключить возможность применения расчетного способа исчисления объема потребленной электроэнергии.

В качестве доказательства отсутствия наличия безучетного потребления, в виде нарушения пломбы с оттиском поверителя, ООО «Водоканал-Сервис» в материалы дела представлены фотоотчет прибора учета электроэнергии ЦЭ6850М № «…». В ходе изучения представленных документов, Тывинским УФАС России установлено, что на приборе учета электроэнергии ЦЭ6850М № «…» установлены пломба поверителя № «…», пломба АО «Тываэнерго» № «…», пломба с оттиском поверителя по краю которой имеются следы воздействия, вместе с тем клеймо оттиска поверителя цело и соответствует формуляру счетчика электрической энергии ЦЭ680М № «…».

Доказательств, подтверждающих повторное обжатие пломбы с оттиском поверителя, свидетельствующих о вмешательстве со стороны ООО «Водоканал-Сервис» в работу прибора учета электроэнергии, в том числе, не нарушая (не повреждая) иные контрольные знаки и пломбы (пломба поверителя № «…», пломба АО «Тываэнерго» № «…»), установленные на приборе учета ЦЭ6850М № «…», АО «Тываэнерго» в материалы дела не представлено.

Также, вывод, указанный в акте безучетного потребления № 1379 от 03.06.2021 года, а также доводы, представителя АО «Тываэнерго», в части того, что в ходе проведения проверки, представителями ООО «Водоканал-Сервис» было отказано в снятии и проведении независимой экспертизы прибора учета электроэнергии ЦЭ6850М № «…», что является подозрением на вмешательство со стороны ООО «Водоканал-Сервис» в работу прибор учета электроэнергии, несостоятельны и не соответствуют действительности.

Таким образом, в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации, наличие подозрений и отказ потребителя в снятии прибора учета для проведения экспертизы, не является безусловным основанием для вменения безучетного потребления электроэнергии.

Более того, сетевая организация вправе провести проверку прибора учета не в месте его установки, в том числе посредством передачи прибора на исследование (экспертизу), когда у сетевой организации имеются обоснованные сомнения в исправности прибора и нет технической возможности выявить неисправность на месте. При этом сетевая организация обязана уведомить потребителя о предстоящем исследовании с тем, чтобы предоставить последнему возможность защиты его прав и законных интересов и составить акт не позднее предусмотренного законодательством максимального срока для проведения проверки.

Из представленной АО «Тываэнерго» видеозаписи проверки, установлено, что представители ООО «Водоканал-Сервис» отказали в снятии прибора учета электроэнергии на устное требование представителя АО «Тываэнерго», вместе с тем, представители ООО «Водоканал-Сервис» потребовали направить АО «Тываэнерго» письменное уведомление в адрес ООО «Водоканал-Сервис» о снятия прибора учета электроэнергии, а также потребовали чтобы данный вопрос был разрешен именно законными представителями (директорами) организаций. Также, представители ООО «Водоканал-Сервис» попросили установить контрольный прибор учета для проверки начисления показаний прибора учета электроэнергии, для установления факта вмешательства в работу прибора учета электроэнергии, выявления иных фактов искажения данных об объеме потребления электроэнергии.

Вместе с тем, из пояснений представителя ООО «Водоканал-Сервис» следует, что после проведения проверки, каких-либо уведомлений (писем, обращений) по поводу снятия прибора учета электроэнергии и проведении экспертизы от АО «Тываэнерго» в адрес ООО «Водоканал-Сервис» не поступало. Документов, подтверждающих обратное от АО «Тываэнерго» в материалы дела не представлено.

На основании изложенного следует, что ООО «Водоканал-Сервис» фактически не отказывало АО «Тываэнерго» в снятии прибора учета электроэнергии и проведении экспертизы на факт наличия безучетного потребление, просило провести данные процедуры в порядке, урегулированном законными представителя (директорами) организаций с соблюдением баланса интересов сторон.

Таким образом, факт безучетного потребления, в виде повторного обжатия пломбы с оттиском поверителя, повлекший за собой вмешательство в работу прибора учета электроэнергии, искажение данных об объеме потребления электроэнергии, материалами дела не подтвержден, АО «Тываэнерго» достоверных доказательств наличия данного факта, не представлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела № 017/01/10-30/2021 пришла к выводу, что составление акта безучетного потребления электроэнергии, в отсутствие доказательств, подтверждающих его наличие, а именно документов, подтверждающих, что следы повторного обжатия в виде сплющенного изображения оттиска и визуально растянутой спирали пломбировочной лески, при целостности клейма оттиска поверителя является нарушением (повреждением) пломбы с оттиском поверителя влекущим безучетное потребление электроэнергии, либо результатов проведения экспертизы на факт наличия безучетного потребления, являются преждевременными и необоснованными и содержат нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России от 01.10.2021 года по делу № 017/01/10-30/21 АО «Тываэнерго» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона защите конкуренции, в части нарушения порядка составления акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 1379 от 03.06.2021 года и неправомерном предъявлении безучетного потребления электроэнергии по акту о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 1379 от 03.06.2021 года, что привело (могло привести) к ущемлению интересов потребителя - Общества с ограниченной ответственностью «Водоканал-Сервис» (667003, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Баянкольская, д. 5а, ОГРН: 1181719001342, Дата Присвоения ОГРН: 25.07.2018, ИНН: 1701061444, КПП: 170101001), в сфере предпринимательской деятельности.

На основании указанного решения АО «Тываэнерго» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, путем совершения действий по отзыву Акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии и направлении информации в адрес АО «Тываэнергосбыт» о сторнировании киловатт по акту

Предписания Тывинского УФАС России исполнено в установленные сроки.

**7. Дело № 017/01/10-35/2021 в отношении Акционерного общества «Тываэнерго»** по факту нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

**Суть нарушения:** *злоупотребление доминирующим положением, в части нарушения порядка составления акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии*

В адрес Тывинского УФАС России 17.08.2021 года (вх. № 3849) поступило заявление Индивидуального предпринимателя «К» (далее – Заявитель, Предприниматель, ИП «К», перенаправленное Уполномоченным по защите прав предпринимателей Республики Тыва «О», на действия АО «Тываэнерго» в части неправомерного составления акта безучетного потребления электроэнергии и предъявления безучетного потребления электроэнергии.

По результатам рассмотрения заявления Тывинским УФАС России приказом от 13.09.2021 года № 313 возбуждено дело № 017/01/10-35/2021 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении АО «Тываэнерго» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении порядка составления акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 1410 от 14.07.2021 года и неправомерном предъявления безучетного потребления электроэнергии, что привело (могло привести) к ущемлению интересов ИП «К» в сфере предпринимательской деятельности.

В ходе рассмотрения дела установлено что, между АО «Тываэнерго» и ИП «К» составлены два Акта об осуществлении технологического присоединения в отношении объектов: мини-пекарня и жилой дом, имеющие одинаковый адресный ориентир.

При этом, указанное обстоятельство было известно АО «Тываэнерго», поскольку технологическое присоединение указанных объектов произведено сетевой организацией, кроме того, договором оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенным между АО «Тываэнергосбыт» и АО «Тываэнерго» также предусмотрены 2 разные точки поставки электрической энергии.

Указанные объекты находятся в непосредственной близости друг к другу, что подтверждается представленной видеозаписью и публичной кадастровой картой <https://pkk.rosreestr.ru>. При этом, каждый объект имеет индивидуальное технологическое присоединение к электрическим сетям и приборы учета.

14.07.2021 года в отношении объекта Заявителя магазин-пекарня составлен Акт № 1410 о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии (далее – Акт № 1410).

В качестве способа и места осуществления безучетного потребления указано: «*помимо прибора учета электроэнергии подключено помещение кочегарки магазина, бойлер нагревания воды и уличное освещение магазина*».

Согласно пункту 178 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 при составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Акт о неучтенном потреблении электрической энергии может быть составлен в отсутствие лица, осуществляющего безучетное потребление или бездоговорное потребление электрической энергии, или обслуживающего его гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации).

При этом лицо, составляющее акт о неучтенном потреблении электрической энергии, прикладывает к акту доказательства надлежащего уведомления потребителя о дате и времени составления акта. Уведомление потребителя о дате и времени составления акта осуществляется способом, определенным договором энергоснабжения (договором купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии), а в случае, когда указанным договором такой порядок не определен или договор отсутствует, - любым позволяющим подтвердить доставку указанного уведомления способом. В случае составления акта на месте выявления безучетного потребления или бездоговорного потребления электрической энергии в отсутствие лица, допустившего безучетное потребление или бездоговорное потребление электрической энергии, акт составляется с использованием средств фотосъемки и (или) видеозаписи, при этом материалы фотосъемки и (или) видеозаписи подлежат хранению и передаются вместе с актом о неучтенном потреблении электрической энергии.

АО «Тываэнерго» в материалы дела не представлено доказательств обеспечения АО «Тываэнерго» присутствия ИП «К» при составлении акта № 1410 от 14.07.2021 года о неучтенном потреблении электрической энергии, что является нарушением пункта 178 Основных положений № 442.

Представленная в материалы дела видеозапись проверки, не свидетельствовала о вмешательстве ответчика в работу измерительного комплекса, поскольку видеозапись снята не с начала проверки, не зафиксирована вся последовательность действий представителей сетевой организации при проведении проверки; невозможно отграничить линии электропередачи двух объектов; не усматривается непосредственная связь между подключением кабельной линии и светом.

Кроме того, не осуществлена проверка подключения рядом находящегося жилого дома, для установления категории потребителя, осуществляющего безучетное (неучтенное) потребление (физическое лицо или юридическое лицо).

Аналогичные выводы применены и к представленным АО «Тываэнерго» фотоснимкам прибора учета, не доказывающих механизм искажения показаний прибора учета и при отсутствии доказательств, подтверждающих совершение предпринимателем действий, направленных на искажение данных прибора учета.

В связи с отсутствием уведомления ИП «К» о дате и времени составления Акта № 1410 от 14.07.2021 года о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии, а также фактическим отсутствием необходимых в данном случае доказательств безучетного потребления по объекту «Магазин с пекарней», указанный акт прихнан ненадлежащим доказательством факта безучетного потребления электроэнергии и составленным с нарушением требований пункта 178 Основных [положени](consultantplus://offline/ref=6B3A0B3D242E45C43503006BCE1765817D89CD82400CBAF3302BB7E1496A450F1CBC8750A379A9BEC003033B4C14C6758212B770BDBD6EBEMFl8N)й.

На основании вышеизложенного, Комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела № 017/01/10-35/2021 пришла к выводу о наличии в действиях АО «Тываэнерго» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении порядка составления акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 1410 от 14.07.2021 года и неправомерном предъявления безучетного потребления электроэнергии, что привело (могло привести) к ущемлению интересов ИП «К» в сфере предпринимательской деятельности.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России от 25.10.2021 года по делу № 017/01/10-35/21 АО «Тываэнерго» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части нарушения порядка составления акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № 1410 от 14.07.2021 года и неправомерном предъявления безучетного потребления электроэнергии ИП «К», что привело (могло привести) к ущемлению интересов указанного лица в сфере предпринимательской деятельности.

На основании указанного решения АО «Тываэнерго» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, путем совершения действий по отзыву Акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии и направлении информации в адрес АО «Тываэнергосбыт» о сторнировании киловатт по акту

Предписания Тывинского УФАС России исполнено в установленные сроки.

**2.1.2. Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции)**

[Пунктом 7 статьи 4](consultantplus://offline/ref=C7FCFFA103B0A1ADE26FA3E661D5EF4E4D47BAF4C79DD7FF5EE9F5A45134740E69B6F7AF6DFEF197374E6D8EC98112EE74DD2D818536617BBApAB) Закона о защите конкуренции определено, что под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

На основании [части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=ACA9343E203082762749B1FA6DC582BA94011A801EC46D60B04DE76F2A5587DBD015141902F25D08BB2D4B29D6C07FC3D89F7EB64DO4n5N) Закона о защите конкуренции запрещаются картели - ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к последствиям, предусмотренным в [пунктах 1](consultantplus://offline/ref=798996583C5EB6A009F03BE43860F0626A9991062C9FFE9F0201ADD77FFEDB00A93D2CDD66874559E006FFC8391518CE9F7823EC92BDp2N) - [5 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=798996583C5EB6A009F03BE43860F0626A9991062C9FFE9F0201ADD77FFEDB00A93D2CDD668B4559E006FFC8391518CE9F7823EC92BDp2N) Закона

Исходя из содержания данной нормы при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт:

1. того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке,

2. и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в [пунктах 1](consultantplus://offline/ref=798996583C5EB6A009F03BE43860F0626A9991062C9FFE9F0201ADD77FFEDB00A93D2CDD66874559E006FFC8391518CE9F7823EC92BDp2N) - [5 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=798996583C5EB6A009F03BE43860F0626A9991062C9FFE9F0201ADD77FFEDB00A93D2CDD668B4559E006FFC8391518CE9F7823EC92BDp2N) Закона.

Тывинским УФАС России за период 2021 года, возбуждено и рассмотрено 2 дела о нарушении статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Примеры дел:

**1.** Дело № 017/01/11-11/2020 в отношении Индивидуального предпринимателя «ОР» (ОГРНИП: «…», ИНН: «…»), Индивидуального предпринимателя «ШЛ» (ОГРНИП: «…», ИНН: «…»), Индивидуального предпринимателя «ШС» (ОГРНИП: «…», ИНН: «…»), Индивидуального предпринимателя «ПР» (ОГРНИП: «…», ИНН: «…»), Индивидуального предпринимателя «БК» (ОГРНИП: «…», ИНН: «…»); Индивидуального предпринимателя «ТМ» (ОГРНИП: «…», ИНН: «…»), Индивидуального предпринимателя «БВ» (ОГРНИП: «…», ИНН: «…») (далее – Перевозчики, предприниматели) по факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

**Суть нарушения:** *заключение и реализация соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к установлению цены на пассажирские перевозки автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальному автобусному маршруту «Кызыл-Сукпак-Кызыл» регулярных перевозок в размере 25 рублей и повышении стоимости проезда в период с 01.11.2020 года по 17.11.2020 года на одну и ту же величину (с 20 рублей до 25 рублей).*

В адрес Тывинского УФАС России 17.11.2020 года (вх. № 5907) поступило заявление Министерства дорожно-транспортного комплекса Республики Тыва, ОГРН: 1071701000722, ИНН: 1701041600 (далее – Миндортранс Республики Тыва, Министерство, Заявитель) по факту необоснованного повышения платы за проезд по маршруту регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту «Кызыл-Сукпак-Кызыл» в марте 2020 года с 17 рублей до 20 рублей, также с 10 ноября 2020 года перевозчиками повторно повышен тариф с 20 рублей до 25 рублей.

По результатам рассмотрения заявления, издан приказ Тывинского УФАС России от 17.02.2021 года № 46 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения  ИП «ОР», ИП «ШЛ», ИП «ШС», ИП «ПР», ИП «БК»; ИП «ТМ», ИП «БВ» пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=E7D80732CF97B51925114523432F038CE6179520A992097E26C64BF1BE786FCE4E3311180126BA9F4E96194300EC99E5BC84DE2BA7W6N9P) Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок регулируются Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=7DBFC3FAA0E9A9E67CF461EB6DFBC96026B965D48D9A1D9AC64D3EAF997860264A4CF58A2CE8A62E29EDFEE8EBiCs9B) от 13.07.2015 N 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 220-ФЗ).

В соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=43859790EB0BAD97E239B322A72A08D0CCE112162F4BF8779B12CAE8DADB8158CA114308D6262BD361D7A9A2E826u2B) N 220-ФЗ (пункты 16, 17, 18 статьи 3) регулярные перевозки подразделяются на:

- регулярные перевозки по регулируемым тарифам - это регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления, и предоставлением всех льгот на проезд, утвержденных в установленном порядке;

- регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам - это регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком.

В соответствии с реестром межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок автомобильным транспортом, который является приложением № 1 к Приказу Министерства дорожно-транспортного комплекса Республики Тыва от 13.03.2020 года № 27/20-ОД межмуниципальный маршрут регулярных перевозок «Кызыл-Сукпак-Кызыл» относится к маршрутам с нерегулируемой тарификацией.

Таким образом, хозяйствующие субъекты при наличии документа, подтверждающего право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок, вправе устанавливать любую стоимость проезда при условии, что такая стоимость будет иметь правовые, экономические, технологические и иные обоснования, в том числе учитывая фактические расходы хозяйствующего субъекта и необходимую норму прибыли.

В данном случае перевозчиками в короткий промежуток времени была увеличена стоимость проезда (с 01.11.2020 года по 17.11.2020 года), при этом увеличение стоимости проезда осуществлено на одинаковую величину с 20 рублей до 25 рублей

При этом, из материалов, собранных антимонопольным органом по делу № 017/01/11-11/2020, следует, что увеличение цены с 20 рублей до 25 рублей, что составляет 25%, не объясняется ни экономическими, ни иными факторами, уровень инфляции за 2020 год значительно меньше повышения цены на проезд (4,91%).

Кроме того, в спорный период не существовало единых для всех перевозчиков объективных причин экономического и организационного характера, которые привели к увеличению стоимости проезда у всех до 25 рублей.

Совершение самостоятельными субъектами гражданского оборота одних и тех же действий возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако, коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга.

Соглашение перевозчиков является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которая выразилась в повторяющихся (аналогичных) действиях, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, является антиконкурентной договоренностью, сознательной кооперацией, наносящей, в конечном итоге, ущерб потребителям - пассажирам.

При таких обстоятельствах Комиссия Тывинского УФАС России по рассмотрению дела № 017/01/11-11/2021 пришла к выводу о наличии в действиях ИП «ОР», ИП «ШЛ», ИП «ШС», ИП «ПР», ИП «БК»; ИП «ТМ», ИП «БВ»  нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к установлению и повышению стоимости проезда в период с 01.11.2020 года по 17.11.2020 года на одну и ту же величину (с 20 рублей до 25 рублей).

Решением Комиссии Тывинского УФАС России от 15.11.2021 года по делу № 017/01/11-11/21 ИП «ОР», ИП «ШЛ», ИП «ШС», ИП «ПР», ИП «БК»; ИП «ТМ», ИП «БВ» признаны нарушившими положения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в части заключения и реализации соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к установлению цены на пассажирские перевозки автомобильным транспортом общего пользования по межмуниципальному автобусному маршруту «Кызыл-Сукпак-Кызыл» регулярных перевозок в размере 25 рублей и повышении стоимости проезда в период с 01.11.2020 года по 17.11.2020 года на одну и ту же величину (с 20 рублей до 25 рублей).

На основании указанного решения предпринимателям выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, путем отказа от участия в антиконкурентном соглашении, расчета и последующего установления экономически обоснованного тарифа на перевозку пассажиров по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок «Кызыл-Сукпак-Кызыл» по нерегулируемому тарифу исходя из индивидуальных особенностей финансово-хозяйственной деятельности каждого перевозчика

Решение и предписание Тывинского УФАС России по данному делу обжалованы в Арбитражный суд Республики Тыва, по состоянию на 01.03.2022 года окончательный судебный акт не принят.

**2.** Дело 017/01/11-1/2021 в отношенииМуниципального унитарного предприятия города Кызыла «Благоустройство» и Общества с ограниченной ответственностью «Чистый Город»по факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

**Суть нарушения:** *заключение антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен в электронных аукционах № 0312300017320000007, № 0312300017320000114, № 0312300017320000135.*

В адрес Тывинского УФАС России поступила информация прокуратуры города Кызыла (вх. № 6390 от 16.12.2020 года) о возможных нарушениях антимонопольного законодательства в действиях МУП «Благоустройство» и ООО «Чистый Город», с приложением копий документов.

На основании информации прокуратуры города Кызыла (вх. № 6390 от 16.12.2020 года) о возможных нарушениях антимонопольного законодательства, и приложенных к ней документов, а также в соответствии с собранными материалами дела, в действиях МУП «Благоустройство» и ООО «Чистый Город» выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закон о защите конкуренции, в связи с чем, приказом Тывинского УФАС России от 26.01.2021 года № 10 возбуждено дело № 017/01/11-1/2021 о нарушении антимонопольного законодательства и создана Комиссия по рассмотрению дела № 017/01/11-1/2021.

Комиссия Тывинского УФАС России, рассмотрев материалы дела № 017/01/11-1/2021, а также выслушав пояснения лиц, участвовавших в рассмотрении дела, вынесла решение от 24.09.2021 года по делу № 017/01/11-1/2021, в соответствии с которым Муниципальное унитарное предприятие города Кызыла «Благоустройство» и Общество с ограниченной ответственностью «Чистый Город» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона защите конкуренции, в части заключения антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен в электронных аукционах № 0312300017320000007, № 0312300017320000114, № 0312300017320000135.

В связи с исполнением муниципальных контрактов № Ф.2020.007 от 28.02.2020 года, № Ф.2020.114 от 17.11.2020 года, № Ф.2021.135 от 22.01.2021 года, заключенных по итогам электронных аукционов № 0312300017320000007, 0312300017320000114, 0312300017320000135, предписание Муниципальному унитарному предприятию города Кызыла «Благоустройство» и Обществу с ограниченной ответственностью «Чистый Город» не выдавалось.

Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Тывинского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

В связи с выявленными признаками уголовно наказуемых деяний решение Комиссии Тывинского УФАС России направлено в правоохранительные органы.

В силу взаимосвязанных положений [статей 2](consultantplus://offline/ref=BEEE0BB765613DA8DC40971F942123512998F60A186A88C4B6E7F8873DBA6BBB87E032F5C9E3C8297DEB6CEB88668E18227BFF78CD784DB1F8YAN) и [50](consultantplus://offline/ref=BEEE0BB765613DA8DC40971F942123512998F60A186A88C4B6E7F8873DBA6BBB87E032F5C9E3CA207BEB6CEB88668E18227BFF78CD784DB1F8YAN) Гражданского кодекса Российской Федерации целью участия хозяйствующих субъектов на торгах является извлечение прибыли. Основной целью сговора на торгах является победа в них определенного заранее субъекта, который единолично извлекает прибыль на основании контракта, заключенного на торгах. Поскольку торги основаны на принципе состязательности, устранение или ограничение конкуренции на них делает их неэффективными.

Принимая решения участвовать в аукционе, участники исходят из того, что смогут предложить снижение цены, в целях победы по итогам проведения электронных аукционов, и соответственно, такое поведение как снижение цены по контракту, хозяйствующие субъекты предполагают для себя как рентабельное. Кроме того, участие в электронном аукционе предполагает определенные расходы, связанные с данным участием (обеспечение заявок), то есть участие с заведомым проигрышем в электронном аукционе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

Следовательно, при добросовестном поведении на торгах заявителей на основе принципа состязательности даже в отсутствие иных участников аукциона могло и должно было произойти снижение максимальной цены торгов до суммы, которую каждое лицо определяло бы самостоятельно, исходя из своей финансово-хозяйственной деятельности.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно пункту 7 [статьи 4](consultantplus://offline/ref=05D41FFE63DDD31A597ADA56F99AF6E5426A1BEBBDAEB079338C5D00819D40C6DBA51669850277DC662FCC6EE162CF0F0C71B0E81512101Ei4S6N) Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Запрет на заключение антиконкурентных соглашений (согласованных действий) установлен статьями 11, 11.1, 16 и пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

При этом, статьями 11 и 11.1 Закона о защите конкуренции регулируется запрет на заключение антиконкурентных соглашений (согласованных действий) между хозяйствующими субъектами-конкурентами. Статьей 16 Закона о защите конкуренции регулируется запрет на заключение антиконкурентных соглашений (согласованных действий) между органом власти и хозяйствующим субъектом. Пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции регулируется запрет на заключение антиконкурентных соглашений (согласованных действий) между заказчиком и участником торгов.

При установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в [пунктах 1](consultantplus://offline/ref=92F1139067D019067BDF2919DAF201F00D000E80002D183EC9E01AE451BF354E8F82BACE4D1519578ECD4A786D735C7ABC6CAAC461p3lAF) - [5 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=92F1139067D019067BDF2919DAF201F00D000E80002D183EC9E01AE451BF354E8F82BACE4D1919578ECD4A786D735C7ABC6CAAC461p3lAF) Закона. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в [пунктах 1](consultantplus://offline/ref=92F1139067D019067BDF2919DAF201F00D000E80002D183EC9E01AE451BF354E8F82BACE4D1519578ECD4A786D735C7ABC6CAAC461p3lAF) - [5 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=92F1139067D019067BDF2919DAF201F00D000E80002D183EC9E01AE451BF354E8F82BACE4D1919578ECD4A786D735C7ABC6CAAC461p3lAF) Закона, в силу закона предполагается (пункт 22 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2021 года № 2).

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=60938B4FF99384B38A45CF99A2BF32EE9660ACC99744A65444A163AFFF7855B6B0674FE77BC0BCC8AF523C4088AA2D00E668DDF117W4VFN) Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть, между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

[Пунктом 9](consultantplus://offline/ref=0CC97BC21BB0D8BB618EF62D35DD9C2C417C386D4EF927533C2408B8502B8B6BF2D2D3249C2ADDE950FFF4616D88FF2C908D2C67EB88899C5BrEN) Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016 года, разъяснено, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Таким образом, соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным [Законом](consultantplus://offline/ref=0CC97BC21BB0D8BB618EF62D35DD9C2C4371346A4CF227533C2408B8502B8B6BE0D28B289E2EC2E95FEAA2302B5DrCN) о защите конкуренции.

Для установления факта заключения антиконкурентного соглашения, запрещенного [пунктом 2 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=A2A69C7DCC530DBCD46F74228905E5CFC58787E2B2C40E65C26C832927738F2FEC51077C3935A1AF5C68D71FB56F69CC10AD871F97j4sFN) Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган должен доказать совокупность обстоятельств: факт достижения (заключения) хозяйствующими субъектами-конкурентами соглашения, наличие последствий в виде снижения, поддержания или повышения цены на торгах либо возможность их наступления, причинно-следственную связь между конкретными действиями участников соглашения и негативными последствиями для рынка либо потенциальной возможностью их наступления.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств, к числу которых относятся на практике: отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли; заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах; наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения ([Разъяснения](consultantplus://offline/ref=A2A69C7DCC530DBCD46F74228905E5CFC78A8AE3B3C10E65C26C832927738F2FFE515F723B37B4FB05328012B5j6sAN) N 3 Президиума Федеральной антимонопольной службы "Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах", утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3).

Согласно правовой позиции, изложенной в [постановлении](consultantplus://offline/ref=53510FEEF10A42382B807F7A540E3EDCB965058C7B92BADB2E2B222808B8896F8CF96BDF84C0CACA5CAF2D4250c6w2N) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в [части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=53510FEEF10A42382B807269410E3EDCBB600F8D7E92BADB2E2B222808B8896F9EF933D582C1DF9E05F57A4F50675B9670967E3A07c2w1N) Закона о защите конкуренции, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=53510FEEF10A42382B807269410E3EDCBB600F8D7E92BADB2E2B222808B8896F9EF933D582C1DF9E05F57A4F50675B9670967E3A07c2w1N) указанного Закона последствиям.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов или субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Согласно [разъяснениям](consultantplus://offline/ref=84B22EFDB982FAAC1432BA88633A282C4A9C05747041BC7023626282FD87818717B0372A93A6D215924B133C1745X9O) Федеральной антимонопольной службы от 30.05.2018 года № 14 "О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах" (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.05.2018 года № 7) при оценке действий хозяйствующих субъектов на предмет наличия или отсутствия в их действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства вследствие заключения антиконкурентного соглашения антимонопольным органам следует учитывать следующее.

Квалификация действий хозяйствующих субъектов при подготовке и участии в торгах по [части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=84B22EFDB982FAAC1432BA88633A282C4B970E787F4CBC7023626282FD87818705B06F2095A6C741CB114431175D2B0F8569480BE74BX9O) Закона о защите конкуренции должна учитывать наступление или возможность наступления негативных последствий, предусмотренных [пунктом 2 части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=84B22EFDB982FAAC1432BA88633A282C4B970E787F4CBC7023626282FD87818705B06F2491A5C741CB114431175D2B0F8569480BE74BX9O) Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

При наступлении или возможности наступления перечисленных последствий заключения антиконкурентного соглашения доказыванию подлежит причинно-следственная связь между соглашением и наступившими или потенциальными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

Из толкования [части 1 статьи 11](consultantplus://offline/ref=0A2C327842D681BB6927E40101A986D0B0F2F42EF933D49D09BD0B7C0BC8C5655D46676A677B0CAFBCA6D92E9A562E838E69777D19nFd7O) Закона о защите конкуренции, картельные соглашения запрещаются сами по себе (per se), то есть антимонопольный орган или суд, применяющие такой запрет, не устанавливают вредоносное воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицируют такое соглашение как незаконное по формальным основаниям, то есть по цели соглашения и природе отношений, в которых состоят стороны соглашения - конкуренты ([пп. 1](consultantplus://offline/ref=0A2C327842D681BB6927E40101A986D0B0F2F42EF933D49D09BD0B7C0BC8C5655D46676E637B0CAFBCA6D92E9A562E838E69777D19nFd7O) - [5 п. 1 ст. 11](consultantplus://offline/ref=0A2C327842D681BB6927E40101A986D0B0F2F42EF933D49D09BD0B7C0BC8C5655D46676E63770CAFBCA6D92E9A562E838E69777D19nFd7O) Закона о защите конкуренции).

Наличие антиконкурентного соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, между ООО «Чистый Город» и МУП «Благоустройство» при участии в торгах подтверждается совокупностью следующих фактов (доказательствами):

1. МУП «Благоустройство» и ООО «Чистый Город» не находятся под контролем одного лица, то есть не составляют подконтрольную группу лиц, являются конкурентами и осуществляют одинаковые виды деятельности, то есть являются конкурентами между собой.

При этом, пунктом 2.1 Устава МУП «Благоустройство» предусмотрено, что целями деятельности Предприятия является получение прибыли при выполнении муниципальных социально-экономических заказов и удовлетворение общественных потребностей в области ремонта бытовой техники.

С учетом, изложенного МУП «Благоустройство» создано органом местного самоуправления в целях в том числе выполнения заказов города Кызыла по благоустройству территории города Кызыла.

Таким образом, участие МУП «Благоустройство» в проводимых органами местного самоуправления торгах по благоустройству города Кызыла является уставной целью деятельности предприятия.

1. МУП «Благоустройство» и ООО «Чистый Город» фактически расположены и осуществляет свою деятельность по одному адресу: 667000, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Кочетова, 165.
2. Генеральный директор ООО «Чистый Город» «..» согласно материалам дела, является работником МУП «Благоустройство» и занимает должность заместителя главного экономиста, то есть находится в прямом подчинении у директора МУП «Благоустройство» «…».

При таких обстоятельствах, указанные факты свидетельствуют о наличии между ООО «Чистый Город» и МУП «Благоустройство» устойчивой связи, о наличии между ними сотрудничества и аффилированности, что, в свою очередь, могло создать предпосылки для совместного их участия в торгах, не предпринимая при этом конкурентных действий в адрес друг друга.

1. Поданные ООО «Чистый Город» и МУП «Благоустройство» файлы заявок на участие в электронных аукционах, были изготовлены на одних и тех же электронно-вычислительных устройствах путем преобразования одних и тех же исходных файлов, что свидетельствуют о том, что ООО «Чистый Город» и МУП «Благоустройство» координировали свои действия при подготовке файлов заявок и обменивались такими файлами.
2. МУП «Благоустройство», заключив договор субподряда № 61 от 04.02.2020 года на сумму 2 993 847, 13 рублей с ООО «Чистый Город» на выполнение работ по содержанию и благоустройству улиц города Кызыла, фактически предоставило условия ООО «Чистый Город» получить опыт выполнения работ на оказание услуг по содержанию и благоустройству территории в объеме, необходимым для участия в электронном аукционе № 0312300017320000104 (извещение от 28.09.2020 года), победа в котором обеспечила ООО «Чистый Город» в дальнейшем иметь достаточный опыт для участия в электронных аукционах, в которых установлены дополнительные требования к участниками закупки о наличии опыта выполнения работ, в соответствии с пунктом 2.2. Постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 года № 99, где необходимо иметь исполненный контракт (договор) с стоимостью не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, а именно:

Электронный аукцион № 0312300017320000104, победитель ООО «Чистый Город», № Ф.2020.104 от 19.10.2020 г., цена контракта 11 971 813,69

Электронный аукцион № 0312300017319000238,

Победитель-МУП «Благоустройство»

контракт № Ф.2020.238 от 20.01.2020 г.,

цена 46 085 697,65

Договор субподряда

№ 61 от 04.02.2020 г. с ООО «Чистый Город» (переданы работы по ул. Магистральная)

Опыт ООО «Чистый Город» для участия в электронных аукционах

При таких обстоятельствах, указанные факты, в совокупности с иными установленными по делу обстоятельствами, также свидетельствуют о наличии между МУП «Благоустройство» и ООО «Чистый Город» устойчивой связи, так как согласованность и заранее спланированное поведение на закупках подтверждает тот факт, что МУП «Благоустройство» не выполняло заключенные договоры с Департаментом городского хозяйства Мэрии города Кызыла по содержанию и благоустройству территории самостоятельно и передавало, в отсутствие экономических интересов и при наличии необходимых материально-технических и трудовых ресурсов, часть работ ООО «Чистый Город».

**6**. В ходе анализа электронных аукционов по объекту закупки «Оказание услуг по содержанию и благоустройству территории общего пользования городского округа «Город Кызыл Республики Тыва», а именно по электронным аукционам № 0312300017317000146 (2017 г.), 0312300017318000020 (2018 г.), 0312300017318000129 (2018 г.), 0312300017318000157 (2018 г.), 0312300017319000040 (2019 г.), 0312300017319000185 (2019 г.), 0312300017319000238 (2019 г.), 0312300017320000007 (2020 г.), 0312300017320000035 (2020 г.), 0312300017320000056 (2020 г.), 0312300017320000085 (2020 г.), 0312300017320000086 (2020 г.), 0312300017320000104 (2020 г.), 0312300017320000105 (2020 г.), 0312300017320000114 (2020 г.), 0312300017320000135 (2020 г.), установлено, что за 2017 год, 2018 год, 2019 год, то есть до образования ООО «Чистый Город» (27.11.2019 года) и в 2020 году в период отсутствия у ООО «Чистый Город» опыта выполнения работ по объекту закупки «Оказание услуг по содержанию и благоустройству территории общего пользования городского округа «Город Кызыл Республики Тыва», и в случае неустановления ограничения в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, МУП «Благоустройство» было единственным участником электронных аукционов и заключало контракт без снижения начальной (максимальной) цены, то есть по максимальной цене.

После 29.09.2020 года, а именно, после того, как ООО «Чистый Город» направило оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» копии договора субподряда № 61 от 04.02.2020 года на сумму 2 993 847, 13 рублей, акта о приемке выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ, в качестве документов, подтверждающих соответствие ООО «Чистый Город» дополнительным требованиям, предусмотренным частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, по объекту закупки «Оказание услуг по содержанию и благоустройству территории общего пользования городского округа «Город Кызыл Республики Тыва», МУП «Благоустройство» не подавало заявки на участие в электронных аукционах по объекту закупки «Оказание услуг по содержанию и благоустройству территории общего пользования городского округа «Город Кызыл Республики Тыва» (за исключением электронного аукциона № 0312300017320000114, по которому заявка была возращена оператором электронной торговой площадки).

Таким образом, МУП «Благоустройство», обеспечив ООО «Чистый Город» необходимый для участия в электронных аукционах опыт выполнения работ, перестало участвовать в электронных аукционах по содержанию и благоустройству территории общего пользования городского округа «Город Кызыл Республики Тыва» и отказалось от конкурентной борьбы с ООО «Чистый Город» с целью поддержания цены на торгах и заключение контракта по максимально возможной цене в отсутствие объективных причин.

**7.** Будучи самостоятельными субъектами гражданского оборота, МУП «Благоустройство» и ООО «Чистый Город» использовали единую инфраструктуру, находятся по одному и тому же адресу, и использовали одни и те же IP-адреса при подаче заявок на участие в электронных аукционах и при подписании муниципальных контрактов, что свидетельствует о наличии между МУП «Благоустройство» и ООО «Чистый Город» устойчивой связи.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единых инфраструктур, совместной подготовке к торгам и совместном, согласованном участии в торгах. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единых инфраструктур и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия Участников торгов возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

**8.** Заключение договоров субподряда между МУП «Благоустройство» и ООО «Чистый Город», в отсутствие коммерческих интересов и отсутствия объективной необходимости у МУП «Благоустройство», и отсутствия у хозяйствующего субъекта конкурента - ООО «Чистый Город» собственного автопарка специализированной техники и недостаточной численности работников, в рассматриваемом случае, является также одним из доказательств наличия антиконкурентного соглашения.

**9.** У ООО «Чистый Город» имелось два договора на оказания транспортных услуг автомобильным транспортом ЗИЛ-130 (автовышка) от 01.03.2020 г. № 144 и от 01.06.2020 г. № б/н, при этом, имеющийся в материалах дела, договор субподряда № 61 заключен раньше (04.02.2020 года), чем договоры на оказание транспортных услуг, в свою очередь, функциональность транспортного средства ЗИЛ-130 (автовышка) не может позволить выполнение работ, указанных в спецификации договоров субподряда и муниципальных контрактов, заключенных по итогам электронных аукционов без наличия специализированной техники (например скалывание уплотненного снега и льда автогрейдером, вывоз снега, подсыпка улиц и т.п.), в связи с чем, ООО «Чистый Город», в виду отсутствия у себя специализированной техники, в рамках исполнения договорных обязательств может в рамках антиконкурентного соглашения пользоваться техникой МУП «Благоустройство».

**10.** Согласно справке МУП «Благоустройство» от 17.02.2021 года выручка предприятия:

за 2019 год без НДС составила «…» рублей, где выручка за оказание услуг по содержанию и благоустройству территории общего пользования г. Кызыл составляет «…» тыс. рублей;

за 2020 год без НДС составила «…» тыс. рублей, где выручка за оказание услуг по содержанию и благоустройству территории общего пользования г. Кызыл составляет «…» тысяч рублей.

Таким образом, выручка МУП «Благоустройство» за оказание услуг (выполнение работ) по содержанию и благоустройству территории общего пользования г. Кызыл составила за 2019 год – 62,32 процента, за 2020 год – 49,62 процента, следовательно, является основной частью доходов предприятия.

МУП «Благоустройство» в соответствии с ГК РФ и Федеральным законом от 14.11.2002 года №161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" являются коммерческой организацией и в силу своего Устава ориентировано на систематическое получение прибыли от оказываемых услуг и выполняемых работ, в первую очередь, за счет заказов Мэрии города Кызыла по благоустройству города.

При этом, исходя из анализа извещений о проведении закупочных процедур, размещенных в ЕИС, на право исполнения муниципальных контрактов по благоустройству города Кызыла, где муниципальным заказчиком выступает Департамент городского хозяйства Мэрии города Кызыла, за период с 2017 года по 2021 года, следует, что Исполнителями муниципального заказа по благоустройству города Кызыла являются МУП «Благоустройство» и ООО «Чистый Город».

На основании изложенного и с учетом наличия у МУП «Благоустройство» необходимых трудовых и производственных ресурсов, отказ от конкурентной борьбы с ООО «Чистый Город» за право исполнения муниципальных контрактов по благоустройству города Кызыла, не соответствует эконмическим интересам МУП «Благоустройство» и также свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения.

**11.** Комиссия Тывинского УФАС России изучив сведения, представленные ООО «Чистый Город» (вх. № 789 от 19.02.2021 года), об утверждении штатного расписания ООО «Чистый Город», а именно приказ № 02 от 28.01.2020 года об утверждении штатного расписания ООО «Чистый Город» в составе 13 единиц с приложением штатного расписания № 1 от 28.01.2020 года, приказ № 03 от 28.02.2020 года об утверждении штатного расписания ООО «Чистый Город» в составе 19 единиц с приложением штатного расписания № 2 от 28.01.2020 года, приказ № 19 от 28.05.2020 года о внесении изменений в штатное расписание ООО «Чистый Город» в составе 20 единиц с приложением штатного расписания № 3 от 01.06.2020 года, приказ № 20 от 30.10.2020 года о внесении изменений в штатное расписание ООО «Чистый Город» в составе 75 единиц с приложением штатного расписания № 4 от 01.11.2020 года, а также информацию МУП «Благоустройство» (вх. № 1944 от 16.04.2021 года) о том, что работники предприятия были уволены из МУП «Благоустройство» и трудоустроены в ООО «Чистый Город» в количестве 66 человек пришла к выводу, что переход сотрудников, изначально трудоустроенных в МУП «Благоустройство», а затем, перешедших в ООО «Чистый город», также является прямым доказательством наличия между МУП «Благоустройство» и ООО «Чистый Город» устойчивой связи.

**12.** Кроме того, Комиссией Тывинского УФАС России, установлено, что на сайте <https://www.youtube.com> размещены видеорепортажи (108 канал Тыва) от 02.11.2020 года «Ликвидация МУПа», от 18.05.2021 года «МУП или ООО», согласно которым при наличии экономического интереса, штатного состава и производственных мощностей, МУП «Благоустройство» преднамеренно отказывается от конкурентной борьбы с ООО «Чистый Город», предоставляя последнему преференции, в виде: передачи в пользование земельного участка, специализированной техники, принадлежащих МУП «Благоустройство», что, в свою очередь, влияет на финансовое состояние МУП «Благоустройство», а именно на его убыточность и фактический отказ от осуществления уставной деятельности.

Таким образом, на основании вышеизложенных фактов, предметом Соглашения является поддержание цен в электронных аукционах № 0312300017320000007, 0312300017320000114, 0312300017320000135 по содержанию и благоустройству территорий общего пользования.

Заключение и реализация Соглашения позволили одному из участников Соглашения (ООО «Чистый Город») выиграть электронные аукционы № 0312300017320000007, 0312300017320000114, 0312300017320000135 с минимальным снижением от начальной (максимальной) цены контракта (0,5%), а также без снижения цены контракта.

При этом, ООО «Чистый Город» и МУП «Благоустройство» преследовали цель получения выгоды посредством заключения контрактов с минимально возможным понижением первоначальной максимальной цены на начальном этапе, а в последующем МУП «Благоустройство» и ООО «Чистый Город» отказались от конкурентной борьбы между собой.

В соответствии с нормами действующего законодательства, для заключения государственного (муниципального) контракта по оказанию услуг по содержанию и благоустройству территории требуется проведение торгов, которые подразумевают состязательность хозяйствующих субъектов и для участия на которых необходим достаточный опыт выполнения работ на определенную сумму. Любое нарушение предусмотренной процедуры, и тем более заключение участниками торгов Соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный (муниципальный) контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

При этом, необходимо также отметить, что каждый из участников Соглашения осознанно направлял заявки на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение муниципального контракта, однако, будучи допущенными до участия к торгам, участники Соглашения фактически не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в рассматриваемых электронных аукционах, (0312300017320000007, 0312300017320000114), по электронному аукциону № 0312300017320000135 пассивное поведение МУП «Благоустройство» по неучастию в электронном аукционе, в отсутствие объективных причин по неучастию, привело к поддержанию цены в электронном аукционе № 0312300017320000135.

Таким образом, действия ООО «Чистый Город» и МУП «Благоустройство» и соответственно результаты вышеуказанных электронных аукционов являются следствием достигнутого соглашения между ООО «Чистый Город» и МУП «Благоустройство», направленного на поддержание цены на торгах.

При этом, антиконкурентное соглашение между ООО «Чистый Город» и МУП «Благоустройство» заключено в конце 2019 года после создания ООО «Чистый Город» (27.11.2019 года).

Предметом Соглашения является поддержание цен на электронных аукционах по содержанию и благоустройству территорий общего пользования.

Правонарушение совершено на торгах на территории Российской Федерации и носит длящийся характер.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципов разумности и обоснованности.

Правонарушение установлено на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Факт обмена Ответчиками информацией, в рамках реализации заключенного ими Соглашения, основывается на анализе относительного единообразного поведения участников Соглашения, приведшего к взаимовыгодному для них результату, противоречащего при этом принципам разумности и обоснованности экономической деятельности.

ООО «Чистый Город» и МУП «Благоустройство» не согласившись с указанным решением Комиссии Тывинского УФАС России обжаловали его в судебном порядке в Арбитражный суд Республики Тыва, по состоянию на 01.03.2022 года окончательный судебный акт не принят.

**2.1.3. Практика пресечения согласованных действий хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11.1 Закона «О защите конкуренции»)**

За отчетный период 2021 года дела по признакам нарушения статьи 11.1 Закона «О защите конкуренции» Тывинским УФАС России не возбуждались.

### 2.1.4*.* Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 21 Закона о защите конкуренции)

За 2021 год Тывинским УФАС России выдано 2 Предупреждения по факту выявления признаков недобросовестной конкуренции:

1. **Предупреждение от 19.07.2021 года № 5-3513 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Атриум»** по признакам нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, выразившегося в умышленном введении в заблуждение участников электронного аукциона относительно соответствия заявки участника закупки (ООО «Атриум») требованиям Закона о контрактной системе, в части наличия опыта работы, связанного с предметом контракта, предусмотренного Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 N 99, при подачи ценовых предложений (снижение начальной (максимальной) цены контракта в процедуре проведения электронного аукциона, которое могло повлечь за собой подачу иными участниками электронного аукциона ценовых предложений ниже ценовых предложений недобросовестного участника.

В соответствии с указанным Предупреждением ООО «Атриум» необходимо было в течение 10 (рабочих) дней со дня получения предупреждения:

1**.** Совершить действия по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, путем отзыва заявок, поданных ООО «Атриум» на участие в закупках проводимых в соответствии с законодательством о контрактной системе и в которых установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 N 99 и которым не соответствует ООО «Атриум»**;**

2. Ознакомить работников ООО «Атриум», **ответственных за формирование заявок на участие в закупках с настоящим предупреждением, а также разъяснить о необходимости соблюдения действующего законодательства, норм и правил добросовестного поведения участников закупочных процедур.**

Указанное Предупреждение исполнено в установленный им срок.

2. **Предупреждение от 19.07.2021 года № 5-3511 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Сылдыс»** по признакам нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, выразившегося в умышленном введении в заблуждение участников электронного аукциона относительно соответствия заявки участника закупки (ООО «Сылдыс») требованиям Закона о защите конкуренции, в части наличия опыта работы, связанного с предметом контракта, предусмотренного Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 N 99, при подачи ценовых предложений (снижение начальной (максимальной) цены контракта в процедуре проведения электронного аукциона, повлекших за собой подачу иными участниками электронного аукциона ценовых предложений ниже ценовых предложений недобросовестного участника.

В соответствии с указанным Предупреждением ООО «Сылдыс» необходимо было в течение 10 (рабочих) дней со дня получения предупреждения:

1. Совершить действия по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, путем отзыва заявок, поданных ООО «Сылдыс» на участие в закупках проводимых в соответствии с законодательством о контрактной системе и в которых установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 N 99 и которым не соответствует ООО «Сылдыс»**;**

2. Ознакомить работников ООО «Сылдыс», **ответственных за формирование заявок на участие в закупках с настоящим предупреждением, а также разъяснить о необходимости соблюдения действующего законодательства, норм и правил добросовестного поведения участников закупочных процедур.**

Указанное Предупреждение исполнено в установленный им срок.

**2.1.5.** **Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции»)**

За период с 01.01.2021 года по 31.12.2021 года Тывинским УФАС России выдано 6 Предупреждений о прекращении действий (бездействие), которые содержат признаки нарушений антимонопольного законодательства:

**1.)** Предупреждение от 17.03.2021 года № 5-1284 в отношении Администрации Тандинского кожууна Республики Тыва по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в принятии неправомерных решений об отказе в утверждении схемы расположения земельного участка, отраженных в письмах от 14.12.2020 года № 1763, № 1764, № 1765 и № 1766 (без мотивированного обоснования и без указания на конкретную причину, по которой утверждение схемы расположения земельного участка (предоставление земельного участка) не будет соответствовать требованиям земельного законодательства), что создает (может создать) для хозяйствующего субъекта – Сельскохозяйственного производственного кооператива «Агросоюз» необоснованные препятствия в осуществлении предпринимательской деятельности.

В соответствии с Предупреждением от 17.03.2021 года № 5-1284 Администрации Тандинского кожууна Республики Тыва необходимо было в течение 15 (пятнадцати) дней со дня получения указанного Предупреждения:

- отозвать письма Администрации Тандинского кожууна Республики Тыва от 14.12.2020 года № 1763, № 1764, № 1765 и № 1766;

- повторно рассмотреть заявления Сельскохозяйственного производственного кооператива «Агросоюз» от 21.10.2020 года за входящими номерами Администрации Тандинского кожууна Республики Тыва 1224, 1225 и 1226 в соответствии с требованиями земельного законодательства (в случае принятия решения об отказе в утверждении схемы расположения земельного участка (о предоставлении земельного участка) необходимо указать все основания для такого решения, обосновать его надлежащим образом и указать на конкретные причины, по которым утверждение схемы расположения земельного участка (предоставление земельного участка) не будет соответствовать требованиям земельного законодательства, в том числе с указанием координата (кадастрового номера) земельного участка, совпадающего полностью или частично с испрашиваемым земельным участком).

Указанное Предупреждение исполнено в установленный им срок.

**2.)** Предупреждение от 08.04.2021 года № 5-1813 в отношении Министерства дорожно-транспортного комплекса Республики Тыва по признакам нарушения пунктов 2 и 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в не проведении повторного аукциона по определению юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих на территории Республики Тыва перемещение на специализированную стоянку, хранение и возврат задержанных транспортных средств, после подведения итогов аукциона от 14.11.2020 года, что создает (может создать) для неопределенного круга хозяйствующим субъектам необоснованные препятствия в осуществлении деятельности, так как хозяйствующие субъекты, осуществляющие аналогичную деятельность в указанной сфере, не имеют возможности принять участие в отборе исполнителей для заключения указанного договора, наличие которого является необходимым условием для входа на рынок перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранение и возврат, а также приводит (может привести) к созданию преимущественных условий деятельности хозяйствующим субъектам (ИП Монгуш М.Б., МУП г. Кызыла «Благоустройство», ИП Мамышев А.Н. и ООО «Динамика»), с которыми Министерством внутренних дел по Республике Тыва заключены соглашения от 04.03.2017 года, от 05.09.2017 года, от 21.12.2018 года и от 26.03.2019 года на перемещение задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранение и возврат без проведения конкурсного отбора, что в свою очередь ставит их в неравное положение по сравнению с хозяйствующими субъектами, которые намерены осуществлять свою деятельность на данном рынке.

В соответствии с Предупреждением от 08.04.2021 года № 5-1813 Министерству дорожно-транспортного комплекса Республики Тыва необходимо было в течение 30 (тридцати) дней со дня получения указанного Предупреждения совершить действия по проведению аукциона по определению юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перемещение на специализированную стоянку, хранение и возврат задержанных транспортных средств на территории Республики Тыва; в случае признания отдельных Лотов аукциона по определению юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих на территории Республики Тыва перемещение на специализированную стоянку, хранение и возврат задержанных транспортных средств несостоявшимися совершить в разумные сроки (не более 10 (десяти) рабочих дней со дня подведения итогов аукциона) исчерпывающие действия по повторному проведению аукциона в соответствии с Порядком определения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих на территории Республики Тыва перемещение на специализированную стоянку, хранение и возврат задержанных транспортных средств, утвержденным постановлением Правительства Республики Тыва от 30.06.2020 года № 301.

Указанное Предупреждение исполнено в установленный им срок.

**3.)** Предупреждение от 16.07.2021 года № 5-3491 в отношении Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва по признакам нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в не принятии мер по изъятию из незаконного владения и пользования Общества с ограниченной ответственностью «Найырал» (ИНН 1701043269) (далее ООО «Найырал») недвижимого имущества, являющегося государственной собственностью Республики Тыва, расположенного по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Кочетова, 45 по истечении срока договора аренды недвижимого имущества, являющегося государственной собственностью Республики Тыва от 16.11.2009 года № 220, заключенного между Министерством и ООО «Найырал» и предельного срока предоставления государственной преференции, установленного решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее Тывинское УФАС Росси) от 12.10.2009 года № 5-934 «о даче согласия на предоставление государственной преференции», без предварительного согласия антимонопольного органа в письменной форме, полученного в соответствии с главой 5 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Предупреждением от 16.07.2021 года № 5-3491 Министерству земельных и имущественных отношений Республики Тыва необходимо было в течение 60 (шестидесяти) дней со дня получения настоящего предупреждения совершить исчерпывающие действия по изъятию из незаконного владения и пользования ООО «Найырал» недвижимого имущества, являющегося государственной собственностью Республики Тыва, расположенного по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Кочетова, 45.

Указанное Предупреждение в установленный срок не исполнено в связи с чем приказом Тывинского УФАС России от 04.10.2021 года № 344 в отношении Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва возбуждено дело № 017/01/15-39/2021 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России от 31.01.2022 года по делу № 017/01/15-39/2021 Министерство земельных и имущественных отношений Республики Тыва признано нарушившим пункт 7 части 1 статьи 15 Закона защите конкуренции, в части не принятия мер по изъятию из незаконного владения и пользования Общества с ограниченной ответственностью «Найырал» недвижимого имущества, являющегося государственной собственностью Республики Тыва, расположенного по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Кочетова, 45, по истечении срока договора аренды недвижимого имущества, являющегося государственной собственностью Республики Тыва от 16.11.2009 года № 220, заключенного между Министерством земельных и имущественных отношений Республики Тыва и Обществом с ограниченной ответственностью «Найырал» и предельного срока предоставления государственной преференции, установленного решением Тывинского УФАС Росси от 12.10.2009 года № 5-934 «о даче согласия на предоставление государственной преференции».

В связи с закреплением недвижимого имущества, являющегося государственной собственностью Республики Тыва, расположенного по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Кочетова, 45 за Государственным бюджетным учреждением «Хозяйственное управление по имуществу Министерства культуры Республики Тыва» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства Министерству земельных и имущественных отношений Республики Тыва не выдано.

Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Тывинского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении виновного должностного лица.

**4.)** Предупреждение от 10.09.2021 года № 5-4649 в отношении Правительства Республики Тыва в лице Комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования Республики Тыва по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в не рассмотрении заявок Медицинского частного учреждения дополнительного профессионального образования «Нефросовет» от 25.05.2021 года б/н и от 25.05.2021 года № 82/НС о выделении дополнительных объемов медицинской помощи по профилю нефрология (без диализа в условиях дневных стационаров, без диализа в стационарных условиях, перитонеальный диализ и гемодиализ интермиттирующий высокопоточный), что создает (может создать) для хозяйствующего субъекта – Медицинского частного учреждения дополнительного профессионального образования «Нефросовет» необоснованные препятствия в осуществлении предпринимательской деятельности.

В соответствии с предупреждением от 10.09.2021 года № 5-4649 Правительству Республики Тыва в лице Комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования Республики Тыва необходимо было в течении 30 дней со дня получения прелупреждения рассмотреть заявки Медицинского частного учреждения дополнительного профессионального образования «Нефросовет» от 25.05.2021 года б/н и от 25.05.2021 года № 82/НС о выделении дополнительных объемов медицинской помощи по профилю нефрология (без диализа в условиях дневных стационаров, без диализа в стационарных условиях, перитонеальный диализ и гемодиализ интермиттирующий высокопоточный) в соответствии с требованиями Федерального закона от 29.11.2010 года № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 28.02.2019 года № 108н «Об утверждении Правил обязательного медицинского страхования» (в случае принятия решения об отказе в выделении дополнительных объемов медицинской помощи необходимо было указать основания для такого решения, обосновать его надлежащим образом).

Указанное Предупреждение исполнено в установленный им срок.

**5.)** Предупреждение от 21.10.2021 года № 5-5328 в отношении Министерства природных ресурсов и экологии Республики Тыва по признакам нарушения пунктов 2 и 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в не совершении действий по проведению конкурсного отбора региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Тыва в соответствии с положениями части 4 статьи 24.6 Федерального закона от 24.06.1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и Правил проведения уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации конкурсного отбора региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.09.2016 года № 881, что создает (может создать) для неопределенного круга хозяйствующим субъектам (юридическим лицам) необоснованные препятствия в осуществлении деятельности, так как хозяйствующие субъекты (юридические лица), осуществляющие деятельность на рынке обращения с твердыми коммунальными отходами, не имеют возможности принять участие в конкурсном отборе для заключения соглашения, наличие которого является необходимым условием для выхода на рынок обращения с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Тыва, а также приводит (может привести) к созданию преимущественных условий деятельности хозяйствующему субъекту – Муниципальному унитарному предприятию «Благоустройство», с которыми заключено соглашение без проведения конкурсного отбора, что ставит его в неравное положение по сравнению с хозяйствующими субъектами (юридическими лицами), которые намерены осуществлять свою деятельность на рынке обращения с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Тыва.

В соответствии с Предупреждением от 21.10.2021 года № 5-5328 Министерству природных ресурсов и экологии Республики Тыва необходимо было в течение 60 (шестидесяти) дней со дня получения настоящего Предупреждения совершить действия по проведению конкурсного отбора региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Тыва в соответствии с положениями части 4 статьи 24.6 Федерального закона от 24.06.1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и Правил проведения уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации конкурсного отбора региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.09.2016 года № 881.

Указанное Предупреждение в установленный срок не исполнено в связи с чем приказом Тывинского УФАС России от 29.12.2021 года в отношении Министерства природных ресурсов и экологии Республики Тыва возбуждено дело № 017/01/15-52/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, которое по состоянию на 01.03.2022 года находится в стадии рассмотрения.

**6.)** Предупреждение от 23.11.2021 года № 5-5857 в отношении Министерства дорожно-транспортного комплекса Республики Тыва по признакам нарушения пункта 11 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося во внесении изменений в Устав Государственного унитарного предприятия Республики Тыва «Центр организации дорожного движения», ИНН 1701032404, ОГРН 1021700512558, дата регистрации юридического лица 09.12.2002 года, юридический адрес: 667010, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Московская, д. 137 (далее – ГУП РТ «ЦОДД», Предприятие) путем дополнения видов деятельности Предприятия (организация перевозок пассажиров общественным транспортом (абзац 15 пункта 2.2 Устава); выполнение функций заказчика по формированию инфраструктуры, обеспечивающей обслуживание населения общественным транспортом (абзац 16 пункта 2.2 Устава); формирование сети внутрисубъектовых, межсубъектовых и международных маршрутов регулярных перевозок (абзац 17 пункта 2.2 Устава); разработка паспорта маршрута регулярных перевозок (абзац 18 пункта 2.2 Устава); заключение договоров с перевозчиками на осуществление регулярных пассажирских перевозок (абзац 19 пункта 2.2 Устава); привлечение перевозчиков для осуществления пассажирских перевозок (абзац 20 пункта 2.2 Устава); осуществление контроля за исполнением условий договора перевозчиками и соблюдением перевозчиками линейных расписаний (абзац 21 пункта 2.2 Устава); обследование маршрута регулярных перевозок (абзац 22 пункта 2.2 Устава); организация работы автовокзалов, автостанций и кассовых пунктов в местах отправления, прибытия транспортных средств (абзац 23 пункта 2.2 Устава)) в нарушение требований части 1 статьи 351 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Предупреждением от 23.11.2021 года № 5-5857 Министерству дорожно-транспортного комплекса Республики Тыва необходимо было в течение 30 (тридцати) дней со дня получения настоящего предупреждения совершить следующие действия:

1. Отменить распоряжение Министерства дорожно-транспортного комплекса Республики Тыва от 28.10.2021 года № 31-р;
2. Привести Устав ГУП РТ «ЦОДД» в соответствие с требованиями антимонопольным законодательством путем исключения из него следующих видов деятельности, введённых распоряжением Министерства дорожно-транспортного комплекса Республики Тыва от 28.10.2021 года № 31-р:

- организация перевозок пассажиров общественным транспортом (абзац 15 пункта 2.2 Устава);

- выполнение функций заказчика по формированию инфраструктуры, обеспечивающей обслуживание населения общественным транспортом (абзац 16 пункта 2.2 Устава);

- формирование сети внутрисубъектовых, межсубъектовых и международных маршрутов регулярных перевозок (абзац 17 пункта 2.2 Устава);

- разработка паспорта маршрута регулярных перевозок (абзац 18 пункта 2.2 Устава);

- заключение договоров с перевозчиками на осуществление регулярных пассажирских перевозок (абзац 19 пункта 2.2 Устава);

- привлечение перевозчиков для осуществления пассажирских перевозок (абзац 20 пункта 2.2 Устава);

- осуществление контроля за исполнением условий договора перевозчиками и соблюдением перевозчиками линейных расписаний (абзац 21 пункта 2.2 Устава);

- обследование маршрута регулярных перевозок (абзац 22 пункта 2.2 Устава);

- организация работы автовокзалов, автостанций и кассовых пунктов в местах отправления, прибытия транспортных средств (абзац 23 пункта 2.2 Устава)**.**

3. После отмены распоряжения Министерства дорожно-транспортного комплекса Республики Тыва от 28.10.2021 года № 31-р и приведения Устава ГУП РТ «ЦОДД» в соответствие с требованиями антимонопольного законодательства направить его в налоговый орган для осуществления государственной регистрации в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Указанное Предупреждение исполнено в установленный им срок.

Кроме того, за период с 01.01.2021 года по 31.12.2021 года Тывинским УФАС России без возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства подано 4 исковых заявления в связи с допущенными нарушениями пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в представлении хозяйствующему субъекту на праве аренды муниципального недвижимого имущества без проведения конкурентных процедур.

**2.1.6. Выявление и пресечение соглашений и согласованных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 16 Закона «О защите конкуренции»)**

В рассматриваемом периоде Тывинским УФАС России возбуждено и рассмотрено 1 дело по признакам нарушения статьи 16 Закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения которого внесено решение о наличии нарушения антимонопольного законодательства без выдачи предписания.

Примеры дел:

Дело № 017/01/16-4/2021 в отношении Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва и Общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Новый город» (далее – ООО СЗ «Новый город»).

***Суть нарушения:****заключение и участие в антиконкурентном соглашении, результатом которого является предоставление ООО СЗ «Новый город» земельного участка с кадастровым номером 17:18:0105009:2531 площадью 2 617 кв.м., расположенного по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 54, на праве аренды без проведения торгов*

На основании приказа руководителя Тывинского УФАС России от 04.02.2021 года № 21 и плана проведения проверок Тывинского УФАС России на 2021 год, размещенного на официальном сайте Тывинского УФАС России в сети Интернет [www.tuva.fas.gov.ru](http://www.tuva.fas.gov.ru), инспекцией Тывинского УФАС России проведена плановая выездная проверка по соблюдению статей 15, 16, 17, 17.1, 19, 20 Закона о защите конкуренции Министерством земельных и имущественных отношений Республики Тыва за период с 01.03.2018 года по 01.03.2021 года.

По результатам проведенной плановой выездной проверки составлен Акт проверки № 017/01/25.1-10/2021 от 26.03.2021 года.

Так, в ходе проведения плановой выездной проверки инспекцией Тывинского УФАС России установлено, что между Министерством земельных и имущественных отношений Республики Тыва и ООО СЗ «Новый город» заключен договор аренды земельного участка № 13020-А от 12.10.2020 года без проведения торгов.

Указанные действия Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва были квалифицированы по части 1 статьи 15 и по пункту 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, прокурором Республики Тыва подано в Арбитражный суд Республики Тыва исковое заявление о признании недействительным (ничтожной) договора аренды земельного участка № 13020-А от 12.10.2020 года (номер дела суда А69-431/2021), к участию в деле которого Тывинское УФАС России привлечено в качестве третьего лица.

К указанному исковому заявлению прокурором Республики Тыва были приложены, в том числе государственный контракт от 19.06.2020 года № 87-20, объяснение Ултургашева И.И. от 26.01.2021 года, договор подряда от 01.09.2020 года № 1, разрешение на строительство от 25.08.2020 года № RU/17302000-45-1, разрешение на строительство от 30.12.2020 года № RU/17302000-76-1.

Также, в адрес Тывинского УФАС России поступили следующие документы (сведения) в соответствии с запросами от 24.03.2021 года № 5-1436, № 5-1421 и № 5-1420, которые направлены в рамках проводимой плановой выездной проверки в отношении Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва:

- письмо Государственного казенного учреждения Республики Тыва «Госстройзаказ» от 29.03.2021 года № КМ-07-783 (вх. № 1489 от 29.03.2021 года) с приложением государственных контрактов от 13.04.2020 года № 25-20 с дополнительным соглашением от 30.12.2020 года, от 13.04.2020 года № 21-20 с дополнительным соглашением от 30.12.2020 года и от 04.08.2020 года № 112-20 с дополнительным соглашением от 30.12.2020 года;

- письмо Департамента архитектуры, градостроительства и земельных отношений Мэрии г. Кызыла от 26.03.2021 года № 05-12-21/1382 (вх. № 1469 от 26.09.2021 года);

- письмо Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва от 26.03.2021 года № ИУ-1089 (вх. № 1485 от 29.03.2021 года) с приложением письма ООО СЗ «Новый город» от 06.10.2020 года № 31.

Кроме того, из материалов плановой выездной проверки в отношении Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва к настоящему делу приобщены Акт проверки № 017/01/25.1-10/2021 от 26.03.2021 года, запросы от 24.03.2021 года № 5-1436, № 5-1419, № 5-1421 и № 5-1420, договор аренды земельного участка от 12.10.2020 года № 13020-А, реквизиты ООО СЗ «Новый город», платежное поручение от 15.10.2020 года № 29, лист согласования заявления ООО СЗ «Новый город» с резолюцией министра земельных и имущественных отношений Республики Тыва, письмо ООО СЗ «Новый город» от 06.10.2020 года № 31, распоряжение Главы Республики Тыва от 25.09.2020 года № 319-РГ, распоряжение Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва от 27.07.2020 года № 259-р и 31.07.2020 года № 265-р, письмо Департамента архитектуры, градостроительства и земельных отношений Мэрии г. Кызыла от 10.07.2020 года № 03-12-20/2735 и приказ Тывинского УФАС России от 04.02.2021 года № 21 о проведении плановой выездной проверки.

Повторно рассмотрев материалы проверки с учетом документов (сведений), полученных от Прокуратуры Республики Тыва в рамках дела № А69-431/2021, от Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва, от Государственного казенного учреждения Республики Тыва «Госстройзаказ» и от Департамента архитектуры, градостроительства и земельных отношений Мэрии г. Кызыла, в действиях Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва и ООО СЗ «Новый город» выявлены признаки нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Приказом Тывинского УФАС России от 09.04.2021 года № 123 в отношении Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва и ООО СЗ «Новый город» возбуждено дело № 017/01/16-4/2021 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев материалы дела № 017/01/16-4/2021, выслушав пояснения лица, участвующего в рассмотрении дела, Комиссия Тывинского УФАС России пришла к следующему.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашение между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции приведен перечень признаков ограничения конкуренции.

Вместе с тем следует учитывать, что перечень признаков ограничения конкуренции, указанный в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Пунктом 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, в частности, определено, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Как следует из пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 года № 2, с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении.

Таким образом, наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что орган государственной власти и хозяйствующий субъект намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

На основании изложенного следует, что доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между органом государственной власти и хозяйствующим субъектом осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской и иной деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Кроме того, наличие ограничивающего конкуренцию соглашения могут свидетельствовать фактические действия органа государственной власти, направленные на создание преимуществ хозяйствующему субъекту, и использование последним таких преимуществ.

Таким образом, для признания органа государственной власти и хозяйствующего субъекта лицами, нарушившими требования статьи 16 Закона о защите конкуренции, необходимо установить факт заключения ими соглашения (в письменной или устной форме) и/или совершения согласованных действий, которые не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и привели к таким негативным последствиям как недопущение, ограничение, устранение конкуренции либо создали реальную угрозу их возникновения.

Постановлением Правительства Республики Тыва от 14.05.2007 года № 591 утверждено Положение о Министерстве земельных и имущественных отношений Республики Тыва и его структуры (далее – Положение).

Согласно пункту 1 Положения Министерство земельных и имущественных отношений Республики Тыва является органом исполнительной власти Республики Тыва, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию и проведению единой государственной политики, управлению имуществом Республики Тыва, в том числе в области земельных отношений, а также распоряжению, проверке и осмотру земельных участков городского округа "Город Кызыл Республики Тыва", государственная собственность на которые не разграничена, функции по оказанию государственных услуг и правоприменительные функции в сфере имущественных и земельных отношений.

В силу пункта 7.1 Положения Министерство земельных и имущественных отношений Республики Тыва в установленной сфере деятельности осуществляет в порядке и пределах, определенных федеральными и республиканскими законами, актами Правительства Республики Тыва, полномочия собственника в отношении имущества Республики Тыва, в том числе в области земельных отношений, а также распоряжается, осуществляет проверку и осмотр земельных участков городского округа "Город Кызыл Республики Тыва", государственная собственность на которые не разграничена, необходимого для осуществления исполнения функций органов государственной власти Республики Тыва в установленной в пункте 1 Положения сфере деятельности.

Постановлением Правительства Республики Тыва от 04.03.2011 года № 158 Министерство земельных и имущественных отношений Республики Тыва определено уполномоченным исполнительным органом государственной власти Республики Тыва по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, расположенными на территории городского округа "Город Кызыл Республики Тыва".

Таким образом, Министерство земельных и имущественных отношений Республики Тыва является исполнительным органом государственной власти Республики Тыва уполномоченным, в том числе, по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, расположенными на территории городского округа "Город Кызыл Республики Тыва".

В силу пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект – это коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

ООО СЗ «Новый город» создано 01.04.2020 года с основным видом деятельности «Строительство жилых и нежилых зданий» (код ОКВЭД 41.20) и в силу положений ГК РФ и Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" является юридическим лицом, преследующим извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности.

Таким образом, ООО СЗ «Новый город» является хозяйствующим субъектом в понятии, определенном пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Факт заключения антиконкурентного соглашения между органом государственной власти Республики Тыва – Министерством земельных и имущественных отношений Республики Тыва и хозяйствующим субъектом – ООО СЗ «Новый город» подтверждается следующими документами и сведениями (обстоятельствами):

Как следует из материалов дела № 017/01/16-4/2021, 19.06.2020 года по итогам электронного аукциона № 0112200000820001972 между Государственным казенным учреждением Республики Тыва «Госстройзаказ» и ООО СЗ «Новый город» заключен государственный контракт № 87-20 на приобретение 1 жилого благоустроенного помещения для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Кызыл Республики Тыва на сумму 2 106 912,50 рублей.

Приобретаемое имущество – квартира площадью не менее 38,5 кв.м. в количестве 1 единицы, расположенной в границах территории городского округа «Город Кызыл Республики Тыва» (пункт 1.1 Контракта).

Департамент архитектуры, градостроительства и земельных отношений Мэрии г. Кызыла письмом от 10.07.2020 года № 03-12-20/2735 обратился в адрес Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва за утверждением схемы расположения земельного участка, расположенного по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 54, с разрешенным видом использования – среднеэтажная жилая застройка с площадью 2 845 кв.м.

Согласно информации Департамента архитектуры, градостроительства и земельных отношений Мэрии г. Кызыла от 26.03.2021 года № 05-12-21/1382 ответа на указанное обращение от Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва не поступило, Департаментом архитектуры, градостроительства и земельных отношений Мэрии г. Кызыла кадастровые работы и работы по постановке на государственный кадастровый учет не производились.

В свою очередь, распоряжением Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва от 27.07.2020 года № 259-р утверждена схема расположения земельного участка в кадастровом квартале 17:18:0105009:2531, расположенном по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 54, общей площадью 2 617 кв.м., с разрешенным видом использования – среднеэтажная жилая застройка.

Распоряжением Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва от 31.07.2020 года № 265-р утверждена схема расположения земельного участка в кадастровом квартале 17:18:0105009:2531, расположенном по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 54, общей площадью 484 кв.м., с разрешенным видом использования – среднеэтажная жилая застройка.

14.08.2020 года ООО СЗ «Новый город» письмом № 13 обратилось в Департамент архитектуры, градостроительства и земельных отношений Мэрии г. Кызыла о предоставлении в аренду земельного участка с кадастровым номером 17:18:0105009:2531 для строительства объекта «Многоквартирный жилой дом по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 54».

21.08.2020 года ООО СЗ «Новый город» письмом № 15 обратилось в Министерство земельных и имущественных отношений Республики Тыва о предоставлении в аренду земельного участка с кадастровым номером 17:18:0105009:2531 для строительства объекта «Многоквартирный жилой дом по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 54».

21.08.2020 года между Министерством земельных и имущественных отношений Республики Тыва и ООО СЗ «Новый город» заключен договор аренды земельного участка № 11820-А.

Предметом указанного договора является аренда земельного участка с кадастровым номером 17:18:0105009:2531 площадью 2 617 кв.м., расположенного по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 54, с разрешенным видом использования – среднеэтажная жилая застройка.

Договор аренды земельного участка от 21.08.2020 года № 11820-А заключен сроком на 2 месяца (до 21.10.2020 года), арендная плата земельного участка составляет 1 689 рублей.

Актом приема-передачи от 21.08.2020 года указанный земельный участок передан ООО СЗ «Новый город».

21.08.2020 года ООО СЗ «Новый город» письмом № 17 обратилось в Департамент архитектуры, градостроительства и земельных отношений Мэрии г. Кызыла о выдаче разрешения на строительство объекта «Многоквартирный жилой дом по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 54».

25.08.2020 года Мэрией г. Кызыла ООО «СЗ Новый город» выдано разрешение на строительство № RU/17302000-45-1 многоквартирного жилого дома по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 54, со сроком действия до 31.12.2020 года.

Факт выдачи Мэрией г. Кызыла разрешения на строительство от 25.08.2020 года № RU/17302000-45-1 подтверждается материалами дела № 017/01/16-4/2021 и не оспаривается ООО СЗ «Новый город».

01.09.2020 года между ООО СЗ «Новый город» и ООО «Энергострой» заключен договор подряда № 1 на строительство 94-квартирного жилого дома по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 54, на сумму 20 000 000 рублей (пункт 4.1 договора), со сроком выполнения работ до августа 2022 года (пункт 2.1 договора).

Распоряжением Главы Республики Тыва от 25.09.2020 года № 319-РГ ООО СЗ «Новый город» предоставлен в аренду земельный участок с кадастровым номером 17:18:0105009:2531 площадью 2 617 кв.м., расположенный по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 54, без проведения торгов.

Как следует из указанного распоряжения Главы Республики Тыва от 25.09.2020 года № 319-РГ, исполнителем является «…»– министр земельных и имущественных отношений Республики Тыва (в период издания распоряжения Главы Республики Тыва от 25.09.2020 года № 319-РГ).

Согласно информации Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва от 26.03.2021 года № ИУ-1089 распоряжение Главы Республики Тыва от 25.09.2020 года № 319-РГ подготовлено непосредственно Министерством земельных и имущественных отношений Республики Тыва на основании поступившего обращения ООО СЗ «Новый город» от 06.10.2020 года № 31 о предоставлении в аренду земельного участка для строительства многоквартирного жилого дома по государственному контракту от 19.06.2020 года № 87-20.

Также, из информации Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва от 29.03.2021 года № ОО-1132 следует, что разработчиком распоряжения Главы Республики Тыва от 25.09.2020 года № 319-РГ является Министерство земельных и имущественных отношений Республики Тыва.

Кроме того, согласно листа согласования распоряжения Главы Республики Тыва от 25.09.2020 года № 319-РГ проект указанного распоряжения согласован «…» 20.08.2020 года и с 21.08.2020 года направлен для согласования с иными органами государственной власти Республики Тыва.

Также, пояснительная записка к проекту указанного распоряжения Главы Республики Тыва подготовлена и подписана 20.08.2020 года «…»

12.10.2020 года между Министерством земельных и имущественных отношений Республики Тыва и ООО СЗ «Новый город» заключен договор аренды земельного участка № 13020-А.

Предметом указанного договора является аренда земельного участка с кадастровым номером 17:18:0105009:2531 площадью 2 617 кв.м., расположенного по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 54, с разрешенным видом использования – среднеэтажная жилая застройка.

Договор аренды земельного участка от 2.10.2020 года № 13020-А заключен сроком на 3 года (до 12.10.2023 года), арендная плата земельного участка в 2020 году составляет 2 215 рублей.

Актом приема-передачи от 12.10.2020 года указанный земельный участок передан ООО СЗ «Новый город».

Арендная плата ООО СЗ «Новый город» внесена 15.10.2020 года (платежное поручение № 29 от 15.10.2020 года).

Порядок предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, регулируется главой V.1 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ).

Одним из оснований предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, является договор аренды в случае предоставления земельного участка в аренду (пункт 3 части 1 статьи 39.1 ЗК РФ).

По общему правилу, установленному частью 1 статьи 39.6 ЗК РФ, договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается на торгах, которые проводятся в форме аукциона, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 39.6 ЗК РФ.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в своем определении от 14.10.2019 года № 307-ЭС19-10802 по делу № А56-73658/2012, перечень случаев предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов, установленный в части 2 статьи 39.6 ЗК РФ, является исчерпывающим.

Вместе с тем, ни Министерством земельных и имущественных отношений Республики Тыва, ни ООО СЗ «Новый город» в материалы дела № 017/01/16-4/2021 не представлены документы, подтверждающие наличие правовых основаниях заключения договора аренды земельного участка от 21.08.2020 года № 11820-А, указанный договор аренды также не содержит ссылку на конкретную норму части 2 статьи 39.6 ЗК РФ, которая позволяет заключить договор аренды земельного участка без проведения торгов.

По договору аренды земельного участка от 12.10.2020 года № 13020-А, правовым основанием заключения указанного договора является часть 1.1 статьи 14.2 Конституционного закона Республики Тыва от 27.11.2004 года № 886 ВХ-1 «О земле» (в редакции, действовавшей в период заключения договора аренды земельного участка от 12.10.2020 года № 13020-А) (далее – Закон РТ о земле) и распоряжение Главы Республики Тыва от 25.09.2020 года № 319-РГ.

Правовым основанием принятия распоряжения Главы Республики Тыва от 25.09.2020 года № 319-РГ является ЗК РФ и часть 1.1 статьи 14.2 Закона РТ о земле.

Часть 2 статьи 39.6 ЗК РФ предусматривает случаи, при которых договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, может быть заключен без проведения торгов, в частности в случае предоставления земельного участка юридическим лицам в соответствии с распоряжением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации для размещения объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения, реализации масштабных инвестиционных проектов при условии соответствия указанных объектов, инвестиционных проектов критериям, установленным законами субъектов Российской Федерации (пункт 3).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14.1 Закона РТ о земле договор аренды земельного участка, находящегося в государственной собственности Республики Тыва, муниципальной собственности, а также земельного участка, государственная собственность на который не разграничена, кроме случаев, установленных ЗК РФ, заключается без проведения торгов в случае предоставления земельного участка юридическим лицам в соответствии с распоряжением Главы Республики Тыва для размещения объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения, реализации масштабных инвестиционных проектов при условии соответствия указанных объектов, инвестиционных проектов критериям, установленным статьей 14.2 Закона РТ о земле.

В части 1 статьи 14.2 Закона РТ о земле предусмотрены критерии объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения, масштабных инвестиционных проектов, в целях реализации или размещения которых допускается принятие распоряжения Главы Республики Тыва о предоставлении земельного участка в аренду без проведения торгов.

В соответствии с частью 1.1 статьи 14.2 Закона РТ о земле предоставление земельного участка, находящегося в государственной собственности Республики Тыва, муниципальной собственности, земельного участка, государственная собственность на который не разграничена, в целях размещения объектов, предусматривающих строительство индивидуальных жилых домов и (или) многоквартирных домов, которые или жилые помещения в которых будут переданы в собственность или социальный найм гражданам, лишившимся жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций, детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, а также лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гражданам, переселяемым из аварийного жилищного фонда, а также гражданам, отнесенным в соответствии с законодательством Российской Федерации к числу пострадавших, чьи денежные средства были привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права были нарушены, осуществляется без учета критериев, указанных в части 1 настоящей статьи.

Согласно письменным и устным пояснениям ООО СЗ «Новый город» договор аренды земельного участка от 12.10.2020 года № 13020-А заключен в целях реализации социального проекта переселение граждан из ветхого и аварийного жилья в г. Кызыл.

При этом, в качестве основания для реализации социального проекта указывается государственный контракт от 19.06.2020 года № 87-20, предметом которого является приобретение 1 (одного) жилого благоустроенного помещения для переселения граждан из аварийного жилищного фонда (объяснение Семеновой Т.В. от 26.01.2021 года, объяснение «…» от 26.01.2021 года, письмо Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва от 26.03.2021 года № ИУ-1089).

Согласно информации, размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), ООО СЗ «Новый город» выступает в качестве подрядчика только по одному контракту, а именно государственный контракт от 19.06.2020 года № 87-201, информация иных контрактах, в том числе заключенных в целях реализации проекта переселения граждан из аварийного жилищного фонда, у ООО СЗ «Новый город» отсутствует.

Вместе с тем, исходя из положений ЗК РФ при предоставлении хозяйствующему субъекту земельного участка на праве аренды без публичных торгов, орган государственной власти обязан учитывать потребность в данном земельном участке, в том числе исходя из планируемого объема работ на указанном земельном участке (в рассматриваемом случае, строительство многоквартирного жилого дома).

Согласно правовой позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 24 своего Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2017 года № 3 (2017), предоставление земельного участка площадью большей, чем это обусловлено объективными потребностями, без проведения публичных торгов является нарушением законодательства о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае, земельный участок предоставлен ООО СЗ «Новый город» на праве аренды без проведения торгов в целях строительства многоквартирного жилого дома по государственному контракту от 19.06.2020 года № 87-201, предметом которого является приобретение 1 (одного) жилого благоустроенного помещения для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Кызыл Республики Тыва, что свидетельствует о предоставлении земельного участка площадью большей, чем это обусловлено объективными потребностями.

Кроме того, указанное обстоятельство (передача земельного участка в целях строительства многоквартирного жилого дома по государственному контракту, предметом которого является приобретение 1 (одного) жилого благоустроенного помещения для переселения граждан из аварийного жилищного фонда) исключает размещения на указанном земельном участке объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения, а также реализации масштабных инвестиционных проектов.

Также необходимо отметить, что ни в договоре аренды земельного участка от 12.10.2020 года № 13020-А, ни в распоряжении Главы Республики Тыва от 25.09.2020 года № 319-РГ, не содержится ссылка на конкретную норму части 2 статьи 39.6 ЗК РФ, которая позволяет заключить договор аренды земельного участка без проведения торгов.

В свою очередь, такого основания для заключения договора аренды земельного участка без торгов (в целях использования – среднеэтажная жилая застройка, а равно для строительства многоквартирного жилого дома) часть 2 статьи 39.6 ЗК РФ не предусматривает.

Более того, ЗК РФ предусматривает особый порядок предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов, в том числе правила составления заявления и перечень документов, которые заявителю необходимо приложить к нему, для получения соответствующего земельного участка без проведения торгов (статья 39.17).

Так, согласно пункту 4 части 1 статьи 39.17 ЗК РФ в заявлении о предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов указываются основание предоставления земельного участка без проведения торгов из числа предусмотренных пунктом 2 статьи 39.3, статьей 39.5, пунктом 2 статьи 39.6 или пунктом 2 статьи 39.10 ЗК РФ оснований.

Однако, ни обращение ООО СЗ «Новый город» (письма от 14.08.2020 года № 13 и от 21.08.2020 года № 15), ни обращение ООО «СЗ Новый город» (письмо от 06.10.2020 года № 31) о предоставлении земельного участка с кадастровым номером 17:18:0105009:2531, расположенного по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 54, не содержит основания предоставления в аренду земельного участка без проведения торгов из числа предусмотренных частью 2 статьи 39.6 ЗК РФ оснований, что также не соответствует указанным требованиям ЗК РФ.

При таких обстоятельствах, предоставление органом государственной власти Республики Тыва рассматриваемого земельного участка в аренду должно было быть осуществлено по результатам торгов, как предусмотрено частью 1 статьи 39.6 ЗК РФ, что в данном случае сделано не было.

При этом, из материалов дела № 017/01/16-4/2021 следует, что выполнение земляных работ на указанном земельном участке ООО СЗ «Новый город» начало 17.08.2020 года (письмо ООО СЗ «Новый город» от 30.12.2020 года № 30-1), Мэрией г. Кызыла 17.08.2020 года выдано разрешение № 60 на производство земляных работ на рассматриваемом земельном участке.

Кроме того, как следует из градостроительного плана земельного участка № RU17302000-0133, выданного 25.08.2020 года Департаментом архитектуры, градостроительства и земельных отношений Мэрии г. Кызыла, градостроительный план рассматриваемого земельного участка подготовлен на основании заявления ООО СЗ «Новый город» от 14.08.2020 года.

Таким образом, указанные обстоятельства позволяют сделать вывод, что со стороны ООО СЗ «Новый город» до заключения договора аренды земельного участка начались действия по подготовке строительных работ на указанном земельном участке, в том числе, по получению градостроительного плана.

В свою очередь, до заключения договора аренды земельного участка Министерством земельных и имущественных отношений Республики Тыва начались действия по подготовке распоряжения Главы Республики Тыва о предоставлении ООО СЗ «Новый город» земельного участка на праве аренды без проведения торгов в соответствии с частью 1.1 статьи 14.2 Закона РТ о земле (в частности, 20.08.2020 года подготовлена и подписана пояснительная записка к проекту распоряжения Главы Республики Тыва, 20.08.2020 года проект распоряжения Главы Республики Тыва согласован и с 21.08.2020 года направлен для согласования с иными органами государственной власти Республики Тыва).

Кроме того, необходимо отметить, что за период с 21.08.2020 года (заключение договора аренды земельного участка № 11820-А) до 25.09.2020 года (издание распоряжения Главы Республики Тыва № 319-РГ) со стороны ООО СЗ «Новый город» не наблюдаются какие-либо активные действия для пользования в дальнейшем рассматриваемым земельным участком (в частности, обращение о продлении срока действия договора, заключение нового договора в соответствии с требованиями ЗК РФ и т.д.), поскольку:

- договор аренды земельного участка от 21.08.2020 года № 11820-А заключен на два месяца в отсутствие правовых оснований для его заключения;

- земельный участок передан ООО СЗ «Новый город» на праве аренды в целях строительства многоквартирного жилого дома, что объективно требует больше времени, чем два месяца;

- материалами дела № 017/1/16-4/2021 подтверждается, что до издания распоряжения Главы Республики Тыва от 25.09.2020 года № 319-РГ ООО СЗ «Новый город» уже начались действия по подготовке строительных работ (с 17.08.2020 года начались земляные работы, 25.08.2020 года получено разрешение на строительство).

При этом, как указано выше, 06.10.2020 года ООО СЗ «Новый город» письмом № 31 (после издания распоряжения Главы Республики Тыва от 25.09.2020 года № 319-РГ) обращается в Министерство земельных и имущественных отношений Республики Тыва для получения рассматриваемого земельного участка на праве аренды (входящий номер Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва 2761 т 07.10.2020 года).

В резолюции к данному заявлению ООО СЗ «Новый город» указано на необходимость оформления в сжатые сроки и резолюция подписана «..» (в указанный период – министр земельных и имущественных отношений Республики Тыва)

Указанное обстоятельство также свидетельствует об осведомленности каждой из сторон (Министерство земельных и имущественных отношений Республики Тыва и ООО СЗ «Новый город») в отношении действий каждого из них.

Совокупность указанных выше обстоятельств, свидетельствуют, что предоставление ООО СЗ «Новый город» земельного участка на основании договора аренды земельного участка от 21.08.2020 года № 11820-А необходимо было для согласования и издания распоряжения Главы Республики Тыва от 25.09.2020 года № 319-РГ в целях придания впоследующем законности предоставления указанному хозяйствующему лицу земельного участка на основании договора аренды земельного участка от 12.10.2020 года № 13020-А, и в конечном итоге преследовало цель обойти необходимость проведения торгов в форме аукциона в соответствии с положениями ЗК РФ.

Искусственное (в обход закона) отступление от необходимости осуществления торгов при предоставлении земельного участка хозяйствующему субъекту на праве аренды не соответствует целям введения такой возможности заключения договора аренды земельного участка без проведения торгов в форме аукциона.

Как следует из пункта 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018) от 14.11.2018 года, при совершении действий, влекущих для независимых участников отсутствие возможности провести состязание относительно цены имущества, нивелируется смысл торгов, которые теряют свою суть (определение победителя на конкурентной основе), что свидетельствует об их недействительности (п. 1 ст. 449 ГК РФ).

В тех случаях, когда требуется проведение публичных процедур, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем (пункт 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2017 года № 3 (2017)).

Таким образом, в действиях Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва и ООО «СЗ «Новый город» имеет место сложное, продолжаемое нарушение антимонопольного законодательства, которое складывалось из ряда тождественных деяний, направленных на достижение одной цели и объединенных одним умыслом – создать преимущественные условия деятельности конкретному хозяйствующему субъекту ООО СЗ «Новый город» путем предоставления земельного участка на праве аренды без соблюдения публичных процедур, что причиняет вред публичным интересам.

При таких обстоятельствах, совокупность вышеуказанных обстоятельств свидетельствует о заключении антиконкурентного соглашения между Министерством земельных и имущественных отношений Республики Тыва и ООО СЗ «Новый город», что выразилось на всех этапах правоотношений, начиная с факта заключения ООО СЗ «Новый город» государственного контракта от 19.06.2020 года № 87-20 на приобретение 1 жилого благоустроенного помещения для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в г. Кызыл Республики Тыва; утверждения со стороны Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва схемы расположения земельного участка, расположенного по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 54 (распоряжения от 27.07.2020 года № 259-р и от 31.07.2020 года № 265-р); инициативы Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва на подготовку и издание распоряжения Главы Республики Тыва от 25.09.2020 года № 319-РГ в целях придания законности предоставления земельного участка до заключения договора аренды земельного участка; инициативы ООО СЗ «Новый город» по подготовке строительных работ до заключения договора аренды земельного участка; до процедуры предоставления земельного участка для строительства многоквартирного жилого дома с учетом отсутствия правовых оснований заключения как договора аренды земельного участка от 21.08.2020 года № 11820-А, так и договора аренды земельного участка от 12.10.2020 года № 13020-А, а также несоответствия заявлений ООО СЗ «Новый город» о предоставлении земельного участка в аренду (письма от 14.08.2020 года № 13, от 21.08.2020 года № 15, от 06.10.2020 года № 31).

На основании вышеизложенного следует, что между органом государственной власти Республики Тыва (Министерство земельных и имущественных отношений Республики Тыва) и хозяйствующим субъектом (ООО СЗ «Новый город») достигнуто антиконкурентное соглашение, для достижение их общего интереса, в результате чего земельный участок, расположенный по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 54, был предоставлен хозяйствующему субъекту (ООО СЗ «Новый город») на праве аренды без проведения торгов, что прямо запрещено абзацем 1 и пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Более того, имеющиеся в материалах дела № 017/01/16-4/2021 документы свидетельствуют о том, что действия сторон (Министерства земельных и имущественных отношений Республики Тыва и ООО СЗ «Новый город») были направлены на предоставление рассматриваемого земельного участка ООО СЗ «Новый город» для осуществления последним строительства многоквартирного жилого дома в преимущественном порядке.

Определяя рынок совершения антимонопольного нарушения необходимо отметить, что земельный участок имеет разрешенное использование – среднеэтажная жилая застройка и передан ООО СЗ «Новый город» на праве аренды в целях строительства многоквартирного жилого дома, соответственно, предоставление указанного права обуславливает получение хозяйствующим субъектом возможности доступа на рынок выполнения строительных работ.

Таким образом, решение органа государственной власти Республики Тыва о предоставлении в аренду земельного участка, оказывает непосредственное влияние на конкуренцию за право доступа на товарный рынок выполнения строительных работ и условия осуществления деятельности на данном рынке хозяйствующим субъектом данного права.

При этом, с учетом требований действующего градостроительного законодательства Российской Федерации, строительные работы могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами являющимися членами саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Согласно информации Ассоциации «Национальное объединение строителей» (НОСТРОЙ), представленной по запросу от 10.09.2019 года № 5-4324, 84 хозяйствующих субъекта, зарегистрированных на территории Республики Тыва, включены в реестр саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства.

Кроме того, строительные работы также могут выполняться хозяйствующим субъектом являющимся членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства независимо от места нахождения, поскольку действующим законодательством не установлено ограничение по территориальному признаку.

Таким образом, рынок выполнения строительных работ является конкурентным.

Более того, непроведение публичных процедур само по себе влияет на конкуренцию с отрицательной точки зрения, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

При этом антиконкурентные последствия вышеназванных действий выражаются в том, что путем заключения антиконкурентного соглашения ООО СЗ «Новый город» получило преимущество в виде освобождения от необходимости конкурировать с иными лицами, желающими вести строительство на рассматриваемом земельном участке, однако совокупность указанных выше действий в итоге привела к устранению возможного числа потенциальных участников от соперничества в отношении возможности получить право строительства на земельном участке.

Предметом антиконкурентного соглашения является заключение договора аренды земельного участка без проведения торгов с определенным хозяйствующим субъектом – ООО СЗ «Новый город».

При доказывании факта заключения антиконкурентного соглашения, приведшего к заключению договора с ООО СЗ «Новый город», Комиссия Тывинского УФАС России исследовала в этих целях весь объем фактических обстоятельств, подлежащих установлению согласно нормам Закона о защите конкуренции.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Также необходимо отметить, что исходя из материалов дела следует, что участники антиконкурентного соглашения вступили в антиконкурентное соглашение добровольно, действовали участники антиконкурентного соглашения в лице должностных лиц осознанно.

Доказательства, опровергающие выводы Комиссии Тывинского УФАС России о допущенных нарушениях абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, изложенные в заключении об обстоятельствах дела от 07.10.2021 года, Министерством земельных и имущественных отношений Республики Тыва и ООО СЗ «Новый город» в материалы дела № 017/01/16-4/2021 не представлены и не представлены до оглашения резолютивной части решения по настоящему делу.

В свою очередь, все доводы (письменные и устные) представителя ООО СЗ «Новый город», озвученные (представленные) в ходе рассмотрения дела № 017/01/16-4/2021 обсуждены и отклонены Комиссией Тывинского УФАС России по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения, что также отражено в заключении об обстоятельствах дела от 07.10.2021 года.

Комиссия Тывинского УФАС России при решении вопроса о выдаче (не выдаче) предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства приходит к следующему.

Частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено полномочие антимонопольного органа на выдачу обязательного для исполнения предписания.

Как следует из материалов дела № 017/01/16-4/2021, договор аренды от 12.10.2020 года № 13020-А расторгнут 17.09.2021 года на основании распоряжения врио Главы Республики Тыва от 17.09.2021 года № 459-РГ и соглашения от 17.09.2021 года, в связи с чем, Комиссия Тывинского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Решением от 08.11.2021 года по делу № 017/01/16-4/2021 Министерство земельных и имущественных отношений Республики Тыва и Общество с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Новый город» признаны нарушившими абзац 1 и пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, в части заключения и участия в антиконкурентном соглашении, результатом которого является предоставление Обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Новый город» земельного участка с кадастровым номером 17:18:0105009:2531 площадью 2 617 кв.м., расположенного по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 54, на праве аренды без проведения торгов.

В связи с расторжением договора аренды земельного участка № 13020-А от 12.10.2020 года, предписание Министерству земельных и имущественных отношений Республики Тыва и Обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Новый город» не выдавалось.

Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Тывинского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Не согласившись с решением от 08.11.2021 года по делу № 017/01/16-4/2021 Общество с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Новый город» обжаловало его в судебном порядке в Арбитражный суд Республики Тыва, по состоянию на 01.03.2022 года окончательный судебный акт не принят.

В отчетном периоде дела по статье 16 Закона «О защите конкуренции» на рынке финансовых услуг не возбуждались.

### 2.1.7. Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде дела по статье 17 Закона о защите конкуренции не возбуждались.

**2.1.8. Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона о защите конкуренции)**

В отчетном периоде дела по статье 17.1 Закона о защите конкуренции не возбуждались.

**2.1.9. Особенности заключения договоров с финансовыми организациями (статья 18 Закона о защите конкуренции)**

За 12 месяцев 2021 года Тывинским УФАС России, так же, как и за аналогичный период 2020 года, дела по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции не возбуждались и не рассматривались.

**2.1.10. Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (статья 18.1 Закона о защите конкуренции)**

В рассматриваемом периоде в адрес Тывинского УФАС России в рамках статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» поступило 30 жалоб, из которых:

- *по Федеральному закону от 18.07.2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"* поступило 22 жалобы, из них возвращено заявителю – 7, отозвано заявителем – 1, признаны обоснованными – 8, признаны необоснованными – 6, выдано предписаний – 6, которые исполнены в отчетном периоде;

- *аренда и продажа земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности*: поступило жалоб - 4, из них возвращено заявителю – 2, отозвано заявителем – 0, признаны обоснованными – 1, признаны необоснованными – 1, выдано предписаний – 2, которые исполнены в отчетном периоде;

- *аренда лесных участков и продажа лесных насаждений*: поступило жалоб – 2, из них возвращено заявителю – 0, отозвано заявителем – 0, признана обоснованной – 1, признаны необоснованными – 1, выдано предписание – 2, которые исполнены в отчетном периоде;

- *привлечение специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме*: поступило жалоб – 1, из них возвращено заявителю – 0, отозвано заявителем – 0, признаны обоснованными – 0, признаны необоснованными – 1, выдано предписаний – 0.

- *иные торги:* поступило жалоб - 1, из них возвращено заявителю – 0, отозвано заявителем – 0, признаны обоснованными – 1, признаны необоснованными – 0, выдано предписаний – 1, которое исполнено в отчетном периоде.

Таким образом, в отчетном периоде из 30 поступивших жалоб возвращено заявителю – 9, отозвана заявителем 1 жалоба, рассмотрено по существу 20 жалоб из которых: признаны обоснованными 11 жалоб (55 % от рассмотренных жалоб), признаны необоснованными 9 жалоб (45 % от рассмотренных жалоб).

По результатам рассмотрения жалоб в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Тывинским УФАС России выдано 11 предписаний, исполнено в отчетном периоде – 11 предписаний или 100 % от выданных предписаний.

В ходе рассмотрения 20 жалоб выявлено 11 торгов (закупок) проведенных с нарушением требований законодательства Российской Федерации.

* + 1. **Предоставление государственных или муниципальных преференций**

В отчетном периоде Тывинским УФАС России в соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 20 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения заявления (вх. 2663 от 03.06.2021 года) Министерства культуры Республики Тыва принято решение о даче согласия на предоставление Обществу с ограниченной ответственностью «Театр танца и костюма Эдегей» государственной преференции в целях развития культуры и искусства, сохранения культурных ценностей, путем передачи в безвозмездное пользование помещения, площадью 393,2 кв.м., расположенного по адресу: г. Кызыл, ул. Щетинкина-Кравченко, д. 4, сроком на 5 лет, без проведения торгов, с введением следующих ограничений:

**1)** Срок предоставление государственной преференции - 5 (пять) лет;

**2)** Цель предоставления государственной преференции – деятельность в целях развития культуры, искусства и сохранения культурных ценностей в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции, а также согласно основному и дополнительными видами деятельности в соответствии с Общероссийским классификаторам видом экономической деятельности, предусмотренного Уставом общества и выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, а именно:

Основной вид деятельности:

* 90.0 «Деятельность творческая, деятельность в области искусства и организации развлечений»;

Дополнительные виды деятельности:

* 14.12 Производство спецодежды;
* 14.13 Производство прочей верхней одежды;
* 14.19 Производство прочей одежды и аксессуаров одежды;
* 47.71.1 Торговля розничная мужской, женской и детской одеждой в специализированных магазинах;
* 73.11 Деятельность рекламных агентств;
* 78.30 Деятельность по подбору персонала прочая;
* 90.01 Деятельность в области исполнительских искусств;
* 90.03 Деятельность в области художественного творчества;
* 93.29 Деятельность зрелищно-развлекательная прочая;
* 93.29.9 Деятельность зрелищно-развлекательная прочая, не включенная в другие группировки;
* 95.29.1 Ремонт одежды и текстильных изделий.

**3)** Предоставление государственной преференции исключительно - Обществу с ограниченной ответственностью «Театр танца и костюма Эдегей» без права передачи помещения в безвозмездное пользование, аренду (субаренду) третьим лицам, замены стороны договора, размещения иных юридических и физических лиц, индивидуальных предпринимателей.

* + 1. **Практика направления предостережений**

Тывинским УФАС России за отчетный период 2021 года, выдано 1 предостережение в связи с публичным заявлением должностного лица – исполняющего обязанности министра жилищно-коммунального хозяйства Республики Тыва, размещенным 18.10.2021 года на официальном сайте Правительства Республики Тыва в сети Интернет <https://rtyva.ru> (заголовок новости «Министерство ЖКХ Тувы приступило к «перезагрузке» системы обращения с отходами в республике», ссылка <https://rtyva.ru/press_center/news/society/46160>), о том, что региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Тыва будет являться определенный хозяйствующий субъект – Государственное унитарное предприятие «Транспортный сервис и проект» до проведения конкурсного отбора региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Республики Тыва, в связи с тем, что такое поведение может привести к нарушению пункта 7 и части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

## 2.2. Отдельные виды государственного антимонопольного контроля

### 2.2.1. Характеристика работы антимонопольного органа по государственному контролю экономической концентрации (статьи 27, 28, 29, 31 Закона о защите конкуренции)

В отчетном периоде, так же, как и в 2020 году, Тывинским УФАС России дела по признакам нарушения, предусмотренным статьями 28, 29, 30, 31 Закона о защите конкуренции не возбуждались, ходатайства в соответствии со статьей 28 Закона о защите конкуренции в адрес Тывинского УФАС России не поступали.

### Государственный контроль за ограничивающими конкуренцию соглашениями хозяйствующих субъектов (статья 35 Закона о защите конкуренции)

Заявления хозяйствующих субъектов о проведении проверки соответствия проекта соглашения в письменной форме требованиям антимонопольного законодательства по части 1 статьи 35 Закона о защите конкуренции в Тывинское УФАС России в 2021 году, как и в 2020 году не поступали.

Предписаний, направленных на обеспечение конкуренции, в рамках предварительного контроля соглашений на соответствие антимонопольному законодательству Тывинским УФАС России в отчетном периоде не выдавалось.

### Принудительное разделение или выделение хозяйствующих субъектов (статья 38 Закона о защите конкуренции)

В 2021 году Тывинским УФАС России заявления о разделении или выделении коммерческих организаций, некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность, приносящую им доход, в суд не направлялись, в связи с отсутствием предпосылок нарушений антимонопольного законодательства.

### 2.2.4. Государственный контроль в сферах естественной монополии (статья 7 Закона о естественных монополиях)

Ходатайства и уведомления в соответствии с требованиями статьи 7 Закона о естественных монополиях в отчетном периоде в адрес Тывинского УФАС России не поступали.

**2.3. Организация и проведение проверок органов власти и некоммерческих организаций**

За период 2021 года Тывинским УФАС России проведены 2 плановые и 2 внеплановые выездные проверки в отношении органа государственной власти Республики Тыва, органа местного самоуправления, а так автономного учреждения на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

По результатам проведанных проверок выявлены нарушения антимонопольного законодательства при проведении 2-х проверок.

# Раздел 3. Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон «О торговле»)

Тывинским УФАС России за 12 месяцев 2021 года дела о нарушении Закона «О торговле» не возбуждались и не рассматривались.

Тывинским УФАС России за рассматриваемый период проверки хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети на территории Республики Тыва не проводились.

**Раздел 4. Контроль соблюдения законодательства об электроэнергетике**

За период 2021 года Тывинским УФАС России решений о принудительной реорганизации хозяйствующих субъектов, совмещающих виды деятельности в сфере электроэнергетики (в соответствии с Федеральным законом от 26.03.2003 года № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике») не принималось. Иски о принудительной реорганизации в суд не направлялись.

**Раздел 5. Контроль рекламной деятельности**

Тывинским УФАС России за 2021 год возбуждено и рассмотрено 21 дело по которым приняты решения о признании нарушившими требования Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) в 15 случаях, по остальным делам (6) вынесено решение о прекращении производства по делу.

**Типовые нарушения Закона о рекламе за указанный период:**

* распространение рекламы, в которой содержатся не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе),
* распространение рекламы товаров при дистанционном способе продажи без указания сведений о лице, предлагающего данные услуги (статья 8 Закона о рекламе),
* распространение рекламы финансовых услуг, содержащее одно условие, влияющее на его стоимость, без указания в ней всех остальных условий, определяющих полную стоимость займа, определяемую в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=71784C0E4886FAE68C1093F9104B62BD4A588FFB6C3348F07E5BF05DAD5E00D57ED40C33A921179850A1CB4D3Dv618D) "О потребительском кредите (займе)" ([часть 3 статьи 28](consultantplus://offline/ref=71784C0E4886FAE68C1093F9104B62BD4A598BFB6F3B48F07E5BF05DAD5E00D56CD4543FA92602CD01FB9C403F6A33D8A917E0E879v314D) Закона о рекламе),
* реклама по сетям электросвязи (смс, звонки), в части распространения рекламы без предварительного согласия абонента (часть 1 статьи 18 Закона о рекламе).

**Примеры дел:**

1. **Дело № 017/05/5-7/2021 в отношении ИП «К»** по факту нарушения пункта 1 части 3 статьи 5, статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе»

**Суть нарушения*:****распространение* *не соответствующих действительности сведений о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами; отсутствие сведений о продавце товаров при дистанционном способе продажи*

В адрес Тывинского УФАС России поступило обращение гр. «С», о распространении рекламы кафе, нарушающей требования пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Из обращения следует, что на ограждении кафе «Бурятская кухня» по адресу: г. Кызыл, ул. «…», д. «…», распространяется недостоверная реклама следующего содержания:

«У нас самые вкусные: буузы, пельмени, манты, чебурята; только настоящее мясо! Доставка № 1 а лучше взять с собой 8-«…»-«…»-«…»-«..»».

Согласно пункту 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункта 29 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 года № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение. Данное объективное подтверждение может быть установлено победой в конкурсе, экспертным исследованием, независимой экспертизой, независимым опросом-анкетированием потребителей.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Так, в рассматриваемой рекламе использовано утверждения «У нас самые вкусные: буузы, пельмени, манты, чебурята», «доставка № 1».

Используемая в рекламной информации превосходная степень слов «номер один», «самые вкусные», однозначно указывает, что блюда в кафе «Бурятская кухня» являются самыми вкусными по сравнению с другими такими же блюдами предлагаемыми иными кафе.

Вместе с тем, в рекламе не допускается использование информации не соответствующей действительности и аналогичных сведений о преимуществах рекламируемого товара.

Кроме того, в содержании рекламы кафе «Бурятская кухня», следует, что потребители могут в том числе заказать (соответственно приобрести) товар (блюда), при этом потребители не имеют возможности непосредственного ознакомления с товаром либо образцом товара при заключении договора розничной купли-продажи, следовательно, данный способ продажи готовых блюд является дистанционным.

При этом, в рассматриваемой рекламе, которая рекламирует дистанционный способ продажи товаров отсутствуют сведения о продавце таких товаров, что является нарушением требований статьи 8 Закона о рекламе.

Согласно статье 38 Закона о рекламе за нарушение статьи 8 Закона о рекламе ответственность несут рекламодатель и рекламораспространитель.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России от 20.08.2021 года по делу № 017/05/5-7/2021 данная реклама признана ненадлежащей, нарушающей требования пункта 1 части 3 статьи 5, статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».

2. **Дело № 017/05/5-11/2021 в отношении**ООО МКК «АКША», ИП «П» по факту нарушения части 7 статьи 5, частей 1, 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе»

**Суть нарушения:** *1. отсутствие информации о наименовании лица, оказывающего соответствующие финансовые услуги, а именно, отсутствует организационно-правовая форма микрокредитной компании; 2. отсутствие части существенной информации о рекламируемом товаре.*

В ходе проведения государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе Тывинским УФАС России по собственной инициативе выявлено, что на странице 1 периодического печатного издания «Твой информ» выпуск № 23 (066) от 09.06.2021 года распространена реклама следующего содержания:

«*АКША; займы без страховок; «…»; 0% начни с нуля; процентная ставка 0% предоставляется только новым клиентам с 1 по 10 день займа. Под новыми клиентами понимаются клиенты, оформившие займ в МКК «Акша» впервые или не пользовавшиеся услугами МКК «Акша» более 6 месяцев, предшествовавших дате оформления займа. После истечения 10-дневного срока займа для новых клиентов применяются общие условия предоставления займа».*

В соответствии с [частью 1 статьи 28](consultantplus://offline/ref=81FEA6CC97E0091549CF7C793727BC5A44A905DED99DA70DEBE6F38CC0E31654C2C813D8388EC3A7729016FBA1E6174F0E48FF4EB1s7V7J) Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг, и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 2](consultantplus://offline/ref=ECCACBC6E8AC6C893C5F0877C31825CC08D6B74C147231645621C2E7181673347E2999D92DB309558539C8463530EAE4A3544CE4yEP8I) Федерального закона от 02.07.2010 года № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон о миркофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях) микрофинансовая организация - это юридическое лицо, которое осуществляет микрофинансовую деятельность и сведения, о котором внесены в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=ECCACBC6E8AC6C893C5F0877C31825CC08D6B74C147231645621C2E7181673346C29C1D225BD4304C772C74732y2PFI). Микрофинансовые организации могут осуществлять свою деятельность в виде микрофинансовой компании или микрокредитной компании.

Полное наименование (полное фирменное наименование) микрофинансовой компании должно содержать словосочетание «микрофинансовая компания» и указание на ее организационно-правовую форму. Сокращенное наименование (сокращенное фирменное наименование) микрофинансовой компании должно содержать словосочетание «микрофинансовая компания» или слово, образованное сочетанием букв «мфк», и указание на ее организационно-правовую форму. Полное наименование (полное фирменное наименование) микрокредитной компании должно содержать словосочетание «микрокредитная компания» и указание на ее организационно-правовую форму. Сокращенное наименование (сокращенное фирменное наименование) микрокредитной компании должно содержать словосочетание «микрокредитная компания» или слово, образованное сочетанием букв «мкк», и указание на ее организационно-правовую форму (часть 16 статьи 5 Закон о миркофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях).

В [пункте 1 статьи 54](consultantplus://offline/ref=BD44E7833E6EC9F82AA4AB272DA69D46FEB46357F07B764FF6DCE9CBE9588AE49D272E684A89E527AD7CA88072679E96FA01413DFDF9B9dER1J) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму.

В рассматриваемой рекламе финансовых услуг отсутствует информация о наименовании лица, оказывающего соответствующие финансовые услуги, а именно, отсутствует организационно-правовая форма микрокредитной компании. Таким образом, у потребителей рекламы отсутствует возможность ознакомиться с информацией о лице, оказывающего услуги по предоставлению рекламируемого займа.

Так же, в силу [части 3 статьи 28](consultantplus://offline/ref=01B6F67184E077630D37875A64F05E22E691628719762A3207214A8A3A624E7419DF5C00B688155D0B25093475B63EC232F9424F62B5Z9L) Закона о рекламе если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=01B6F67184E077630D37875A64F05E22E798618710772A3207214A8A3A624E740BDF040CB78D00095C7F5E3976BBZ7L) «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

Рассматриваемая реклама содержит сведения о предоставлении займов без страховок. Кроме того, в рекламе указано, что займ под «0%» предоставляется только новым клиентам (впервые оформившие или лица, не пользовавшиеся услугами МКК «Акша» более 6 месяцев, предшествовавших дате оформления займа) с 1 по 10 день займа. Вместе с тем, рассматриваемая рекламная информация не доводит до сведения потребителя информацию о том, при каких условиях, а именно: какая сумма займа предоставляется под 0 %, каков процент ставки займа в процентах годовых и иные условия, определяющие полную стоимость займа и где потребитель может с ними ознакомиться, что указывает на признаки нарушения [части 3 статьи 28](consultantplus://offline/ref=1503FAA9715E9E225B29E7D552960CA080E0554B365939C2D19DE499C99E694D1372A40C5A0843A5417BF090549A49A31880D74108K0m5I) Закона о рекламе.

Из текста рекламы следует, что фактически в рекламе присутствует одно из условий заключения договора займа, в частности процентная ставка за первый по десятый день пользования займом. Поскольку данное условие изложено в рекламе, в силу [части 3 статьи 28](consultantplus://offline/ref=68EB9CF884AEB4927A0ED599438E1E6C0DF16217D2D71CEF0464845B01AE4FA3DB93C11185550076D29EF4440205C763B5A3241990iBY9L) Закона о рекламе, в ней должны содержаться все условия, влияющие на стоимость займа.

Согласно [статье 38](consultantplus://offline/ref=E2A82C1CDEDC3BE18DC29A04C51481F966FF0FF495D760DC8F955BC5BEBD6637ECDE1F6E2FD25CB64C3EEF567D688FFC87E992C5E6C98569wFc9F) Закона о рекламе ответственность за нарушение требований части 7 статьи 5, [частей 1, 3 статьи 2](consultantplus://offline/ref=E2A82C1CDEDC3BE18DC29A04C51481F966FF0FF495D760DC8F955BC5BEBD6637ECDE1F6E2FD253E61D71EE0A39359CFC89E990C3FAwCcAF)8 Закона о рекламе несет рекламодатель, так и рекламораспространитель.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России от 23.07.2021 года по делу № 017/05/5-11/2021 ООО МКК «АКША», ИП «П» признаны нарушившими требования части 7 статьи 5, частей 1, 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», в части распространения на странице 1 периодического печатного издания «Твой информ» выпуск № 23 (066) от 09.06.2021 года ненадлежащей рекламы.

3. **Дело № 017/05/18-10/2021 в отношении**ООО МКК «Профиреал» по факту нарушения требований частей 1, 2 статьи 18, частей 1, 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе»

**Суть нарушения:** *1. распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи без предварительного согласия абонента; 2. использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозванивания, автоматической рассылки); 3. отсутствие информации о наименовании лица, оказывающего соответствующие финансовые услуги; 4. отсутствие части существенной информации о рекламируемом товаре.*

В адрес Тывинского УФАС России 26.05.2021 года (вх. № 2517) поступило обращение гражданина «В» (далее – гр. «В», заявитель) о распространении рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента, направленное с ФАС России.

24.05.2021 года гр. «В» на свой абонентский номер +7 «...» получил рекламный звонок с номера +7 «...» следующего содержания:

«- *Вас приветствует «Профи кредит». Вам предварительно одобрен займ до ста тысяч рублей, для получения денег нажмите один вам ответит первый освободившийся оператор.*

*- Здравствуйте компания «Профи кредит» вас интересует займ верно?*

*- заявитель: Как ваша компания называется?*».

Поступивший заявителю голосовой звонок является рекламой, так как адресован неопределенному кругу лиц и направлен на привлечение внимания к объекту рекламирования, формированию, поддержанию интереса к нему и его продвижению на рынке – займ до ста тысяч рублей от компании «Профи кредит».

Доказательства того, что поступивший на абонентский номер заявителя, звонок, направлен конкретному лицу, а не неопределенному кругу лиц, ООО МКК «Профиреал» в материалы дела № 017/05/18-10/2021 не представлено.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В соответствии с [письмом](consultantplus://offline/ref=19363BB0F6B5B88BEBF5C868993AFE1C2AA449EAF6B3EBFB7B0904D59DD09D7E4170740EA5BA0FB57B1D3E5836jAy4J) ФАС России от 11.11.2019 № ДФ/98054/19 «О надлежащих доказательствах при выявлении нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», Федеральный закон «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламораспространителя.

При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя ([пункт 15](consultantplus://offline/ref=19363BB0F6B5B88BEBF5C868993AFE1C28A449EBF6BFEBFB7B0904D59DD09D7E53702C02A5B811B07C08680970F04E451664A018D011D832jBy3J) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

Так, по мнению ФАС России, согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", не позволяющих однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и влечет нарушение указанного требования статьи 18 Федерального закона "О рекламе", поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

В свою очередь, согласие абонента на получение рекламы, содержащееся в договоре, заключенном в письменной форме, подписанном абонентом, в том числе в договоре на оказание услуг связи, позволяет однозначно идентифицировать абонента и может рассматриваться как надлежащее.

В материалы дела № 017/05/18-10/2021 представлено Согласие на обработку персональных данных, в соответствии с которым, получатель займа дает согласие ООО ««Г-М»», ОГРН: 1196313002962 на обработку своих персональных данных, также в соответствии с приложением № 2 к данному согласию, предусмотрено согласие на получение рекламных материалов, в соответствии с которым, получатель займа дает согласие ООО ««Г-М»» собирать, хранить, обрабатывать персональные данные: номер телефона, адрес электронной почты, для осуществления Компанией обращений по указанному номеру телефона, осуществления отправки СМС-сообщений на указанный номер телефона, осуществления отправки электронных писем на указанный адрес электронной почты для информирования о поступлении новых услуг Компании, получения рекламных сообщений, согласования заявки, проверки получения информации.

Также, ООО ««Г-М»» представлена расшифровка кода на странице сайт при заполнении заявки абонента +7 «...», где указаны персональные данные гр. «В» (ФИО, номер телефона, год рождения).

Вместе с тем, Комиссия Тывинского УФАС России, изучив представленное согласие на обработку персональных данных, установило, что указанное согласие не содержат ФИО заявителя, номер телефона, не содержат иных идентифицирующих сведений личности заявителя, не содержат подписи гр. «В», а представленная расшифровка кода не позволяет подтвердить волеизъявление гр. «В» на получение рекламы, а также подтвердить действительность подачи заявки на получение займа.

Более того, по запросу Тывинского УФАС Росии (№ 4-3535 от 20.07.2021 года), заявитель представил в Тывинское УФАС России сведения (вх. № 3445 от 21.07.2021 года) о том, что он не заполнял никаких анкет (заявок) на получение микрозайма на информационном портале ООО ««Г-М»», расположенном на сайте «…», не давал согласия на обработку персональных данных и получения сообщений рекламного и информационного характера. Также, в данном ответе гр. «В» указана дата рождения, не соответствующая дате рождения в представленном ООО ««Г-М»» расшифровке кода на странице сайта.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Тывинского УФАС России пришла к выводу, что реклама, поступившая на телефонный номер «…», была направлена в отсутствие надлежащего согласия абонента на ее получение, что нарушает положение части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В соответствии с [частью 2 статьи 18](consultantplus://offline/ref=6C10F105F7ABDAEF5A76AF1D1E67AC1FF1EA83D97FA36CAA833F8125B6F11E4DCF9FE2EB9757A4AE8D6954C8084C376768744F1EF34F66CDq7LFH) Закона о рекламе, не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозванивания, автоматической рассылки).

Из разъяснений, указанных в [письме](consultantplus://offline/ref=6C10F105F7ABDAEF5A76AF1D1E67AC1FF1EB8BDD78AF6CAA833F8125B6F11E4DDD9FBAE79554BBA9817C02994Eq1L8H) ФАС России от 26.12.2019 N ДФ/114009/19 "О применении [части 2 статьи 18](consultantplus://offline/ref=6C10F105F7ABDAEF5A76AF1D1E67AC1FF1EA83D97FA36CAA833F8125B6F11E4DCF9FE2EB9757A4AE8D6954C8084C376768744F1EF34F66CDq7LFH) Федерального закона "О рекламе", следует, что запись телефонного разговора, предоставленная абонентом антимонопольному органу, содержащая в начале такого разговора воспроизведенный абоненту заранее записанный аудиофрагмент, представляющий собой последовательность звуков и/или речь человека (автоматизированная запись), позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления такого звонка абоненту использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозванивание)".

К рассматриваемому заявлению была приложена автоматизированная аудиозапись, поступившего Заявителю телефонного звонка, соответствующая признакам, указанным в [Письме](consultantplus://offline/ref=433C6960D1E323E6590490F69272D279DC6D9E00072E3777DC18EE80EF547B036EE28426A39C880EF0BA86EBF7b9NCH) ФАС России от 26.12.2019 N ДФ/114009/19.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Тывинского УФАС России пришла к выводу, что реклама, поступившая на телефонный номер +7 «...», была направлена с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозванивания), что нарушает положение части 2 статьи 18 Закона о рекламе.

В соответствии с [частью 7 статьи 38](consultantplus://offline/ref=FA68DD3E047B1AD474BBC4BC4F58B8CA895D739630E42C9FF121E19C17DB7AD21444931D3249C4FB4AC3932B7223D4B20CD573E29Ck8R5M) Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных [частями 1](consultantplus://offline/ref=FA68DD3E047B1AD474BBC4BC4F58B8CA895D739630E42C9FF121E19C17DB7AD21444931D3549CEA8188C92773472C7B10AD570E080874A4Ek7R8M), [2 статьи 18](consultantplus://offline/ref=FA68DD3E047B1AD474BBC4BC4F58B8CA895D739630E42C9FF121E19C17DB7AD21444931D3549CEA81F8C92773472C7B10AD570E080874A4Ek7R8M) Закона о рекламе, несет рекламораспространитель.

[Статья 28](consultantplus://offline/ref=78F6FD9EAFC21603C55B35C4EF04DB222C6C4B38BA19EC0B9E68282DC47192550F27B0160D945583F2771D1E20527E3BDCF21528EC3BU2J) Закона о рекламе устанавливает специальные требования и ограничения к рекламе финансовых услуг и финансовой деятельности.

В соответствии с [частью 1 статьи 28](consultantplus://offline/ref=81FEA6CC97E0091549CF7C793727BC5A44A905DED99DA70DEBE6F38CC0E31654C2C813D8388EC3A7729016FBA1E6174F0E48FF4EB1s7V7J) Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг, и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 2](consultantplus://offline/ref=ECCACBC6E8AC6C893C5F0877C31825CC08D6B74C147231645621C2E7181673347E2999D92DB309558539C8463530EAE4A3544CE4yEP8I) Федерального закона от 02.07.2010 года № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон о миркофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях) микрофинансовая организация - это юридическое лицо, которое осуществляет микрофинансовую деятельность и сведения, о котором внесены в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=ECCACBC6E8AC6C893C5F0877C31825CC08D6B74C147231645621C2E7181673346C29C1D225BD4304C772C74732y2PFI). Микрофинансовые организации могут осуществлять свою деятельность в виде микрофинансовой компании или микрокредитной компании.

Полное наименование (полное фирменное наименование) микрофинансовой компании должно содержать словосочетание «микрофинансовая компания» и указание на ее организационно-правовую форму. Сокращенное наименование (сокращенное фирменное наименование) микрофинансовой компании должно содержать словосочетание «микрофинансовая компания» или слово, образованное сочетанием букв «мфк», и указание на ее организационно-правовую форму. Полное наименование (полное фирменное наименование) микрокредитной компании должно содержать словосочетание «микрокредитная компания» и указание на ее организационно-правовую форму. Сокращенное наименование (сокращенное фирменное наименование) микрокредитной компании должно содержать словосочетание «микрокредитная компания» или слово, образованное сочетанием букв «мкк», и указание на ее организационно-правовую форму (часть 16 статьи 5 Закон о миркофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях).

В [пункте 1 статьи 54](consultantplus://offline/ref=BD44E7833E6EC9F82AA4AB272DA69D46FEB46357F07B764FF6DCE9CBE9588AE49D272E684A89E527AD7CA88072679E96FA01413DFDF9B9dER1J) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму.

В рассматриваемой рекламе финансовых услуг отсутствует информация о наименовании лица, оказывающего соответствующие финансовые услуги, более того указывается, что займ предоставляется компанией «Профи кредит», а не ООО МКК «Профиреал».

Таким образом, у потребителей рекламы отсутствует возможность ознакомиться с информацией о лице, оказывающего услуги по предоставлению рекламируемого займа.

Следовательно, при распространении вышеуказанной рекламы финансовых услуг содержится нарушение требований части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

Вместе с этим, в соответствии с [частью 7 статьи 5](consultantplus://offline/ref=FEF48A1FAC9C23F7F72A4F15E7AFA730EA417497D50C0209672811598A35AA5EE1C13415B0A290D03B4DA578EB460D9A62F0D0F61D3A47C4GCb4L) Закона о рекламе, не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Так же, в силу [части 3 статьи 28](consultantplus://offline/ref=01B6F67184E077630D37875A64F05E22E691628719762A3207214A8A3A624E7419DF5C00B688155D0B25093475B63EC232F9424F62B5Z9L) Закона о рекламе если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, пользованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=01B6F67184E077630D37875A64F05E22E798618710772A3207214A8A3A624E740BDF040CB78D00095C7F5E3976BBZ7L) «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

К условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности, могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заемщика, связанных с получением кредита (по страхованию рисков, в том числе жизни, здоровья потенциального заемщика, нотариальному заверению документов, предоставлению обеспечения по кредитному договору, оценке имущества, передаваемого в залог, и др.) (Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе").

Из текста рекламы следует, что фактически в рекламе присутствует одно из условий заключения договора займа, в частности сумма займа. Поскольку данное условие изложено в рекламе, в силу [части 3 статьи 28](consultantplus://offline/ref=68EB9CF884AEB4927A0ED599438E1E6C0DF16217D2D71CEF0464845B01AE4FA3DB93C11185550076D29EF4440205C763B5A3241990iBY9L) Закона о рекламе, в ней должны содержаться все условия, влияющие на стоимость займа.

В соответствии с Правилами предоставления микрозайма «Профи Комфорт Клуб» ООО МКК «Профиреал», займ «Профи Комфорт Клуб», предоставляется в размере от 10 000,00 рублей до 100 000,00 рублей, сроком на 12 месяцев, годовая процентная ставка за пользование займом «Профи Комфорт Клуб» определяется в зависимости от срока и суммы займа и равна текущей ставке по продукту, определяемой в соответствии с действующей на дату обращения Лояльного клиента редакцией Информации о размере текущих ставок (в процентах годовых) по договорам микрозайма ООО МКК «Профиреал». Проценты за пользование займом начинают исчисляться с даты, следующей за датой перечисления Заемщику суммы займа. Процентная ставка по договору потребительного кредита (займа) не может превышать 1 процент в день.

При этом, поскольку вышеуказанная реклама направлена на формирование у потребителя желания воспользоваться услугой, а именно взять заем до 100 000,00 рублей то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей рекламы, введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемым предложением.

Учитывая изложенное, в рассматриваемой рекламе ООО МКК «Профиреал» должны были быть указаны все существенные условия, влияющие на стоимость рекламируемого займа.

Согласно [частям 6, 7 статьи 38](consultantplus://offline/ref=8171A52C446AED3927E76A87517A2DB4F9000B2D3A3D2E51D82683584ED057D9A4A8E09A162C7A2C81A007AF5D5375A47C62C1B3BBB1TCK) Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных [статьей 28](consultantplus://offline/ref=8171A52C446AED3927E76A87517A2DB4F9000B2D3A3D2E51D82683584ED057D9A4A8E09A1F2A7A2C81A007AF5D5375A47C62C1B3BBB1TCK) Закона о рекламе, несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России от 23.07.2021 года по делу № **017/05/18-10/2021** ООО МКК «Профиреал» признано нарушившими требования частей 1, 2 статьи 18, частей 1, 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», в части распространения 24.05.2021 года по сетям электросвязи ненадлежащей рекламы.

Ответственность за нарушение требований законодательства Российской Федерации о рекламе предусмотрена статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

**Раздел 6. Практика применения мер административной ответственности в соответствии с требованиями КоАП РФ**

**Соблюдение субъектами естественной монополии и собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) (статья 9.21 КоАП РФ)**

За период 2021 года по статье 9.21 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям возбуждено и рассмотрено 38 дел об административном правонарушении с наложением административного штрафа на общую сумму **2 275 000 рублей**, взыскано **2 995 000 рублей**, с учетом штрафов, наложенных в предыдущие периоды и оплаченные в отчетном.

**Примеры:**

**Дело № 017/04/9.21-142/2021 в отношении АО «Тываэнерго» по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.**

**Суть нарушения:** *нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.*

В адрес Тывинского УФАС России поступило заявление гр. «М» (далее - Заявитель) в отношении АО «Тываэнерго» о нарушении антимонопольного законодательства, выразившегося в бездействии со стороны сетевой организации по направлению для подписания, заполненного и подписанного ею проекта договора в 2 экземплярах и подписанных технических условий как неотъемлемого приложения к договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

Согласно пункту 15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, в адрес заявителей, за исключением случаев осуществления технологического присоединения по индивидуальному проекту, сетевая организация направляет для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и подписанные технические условия как неотъемлемое приложение к договору **в течение 20 рабочих дней со дня получения заявки**.

АО «Тываэнерго» в нарушение положений абзаца 3 пункта 15 Правил технологического присоединения, проект договора в 2 экземплярах и подписанные технические условия как неотъемлемое приложение к договору **в течение 20 рабочих дней со дня получения заявки не направило.**

В связи с указанными обстоятельствами, постановлением АО «Тываэнерго» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ и на него наложен административный штраф в размере 101 000 рублей.

**Дело 017/04/9.21-154/2021 в** отношении Общества с ограниченной ответственностью «Водоканал-Сервис» (далее – Общество) по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

**Суть нарушения:** нарушение субъектом естественной монополии порядка подключения (технологического присоединения) к централизованной системе холодного водоснабжения и водоотведения*.*

В адрес Тывинского УФАС России поступило постановление заместителя прокурора г. Кызыла о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Водоканал-Сервис».

Согласно материалам дела, по результатам проведенной проверки Прокуратурой города Кызыла исполнения законодательства о ценообразовании при осуществлении технологического присоединения к сетям водоснабжения и водоотведения выявлено несоответствие договора типовому договору о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе водоснабжения и водоотведения и пункту 13 статьи 18 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

Проверкой установлено, что в приложении № 1 (Технические условия) к договору указана точка подключения: ККсущ. – существующий колодец канализационного коллектора по ул. Иркутская, что не соответствует приложению № 1 (Условия подключения) Типового договора и подпунктам б, г пункта 96 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 года № 644.

Также указанные выше Технические условия, в нарушение требований пункта 96 Правил водоснабжения № 644 не содержат:

- требования к устройствам, предназначенным для отбора проб, требования к средствам измерений (приборам учета) сточных вод в узлах учета, требования к проектированию узла учета, месту размещения узла учета, схеме установки прибора учета и иных компонентов узла учета, техническим характеристикам прибора учета, в том числе точности, диапазону измерений и уровню погрешности (требования к приборам учета объема сточных вод не должны содержать указания на определенные марки приборов и методики измерения);

- требования по сокращению сброса сточных вод, загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов, которые должны быть учтены в плане снижения сбросов и плане по соблюдению требований к составу и свойствам сточных вод;

- границы эксплуатационной ответственности по сетям водоотведения организации водопроводно-канализационного хозяйства и заявителя.

Между тем, указанное приложение является неотъемлемой частью единого Типового договора.

Изложенное свидетельствует, что ООО «Водоканал-Сервис», как субъект естественной монополии, при выполнении своих обязательств по технологическому присоединению к сетям водоотведения, нарушило пункт 13 статьи 18 Закона о водоснабжении и водоотведении, пункты 2, 3 [раздела I](consultantplus://offline/ref=DE2CA4CF3C04CAE55C17D1FE95FD8D588AD6127EF8B1CCBB5D43F088CD66A6E0DE48906510F1242153C258E8487C0049FDA82556399Dc3s6G) Типового договора, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 года № 645, [пункт 96](consultantplus://offline/ref=24C0D1A3ECB20DF63B5100A124348BBF89CFF996BD441E8FF7FD9B2CFF2F933620AC90C82FBFB6AEE0620429384417B3CAC434835Ad9I) Правил водоснабжения № 644.

В связи с указанными обстоятельствами, постановлением ООО «Водоканал-Сервис» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ. В связи с тем, что административное правонарушение Обществом совершено впервые административное наказание в виде административного штрафа заменено на предупреждение.

**Раздел 7. Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд с исковыми требованиями**

**Примеры дел:**

Из обжалованных в 2020-2021 гг. решений (предписаний) о наличии нарушений антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе в указанный период 2021 года приняты судом следующие решения об отказе в удовлетворении требований заявителя:

**Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 года по делу № А69-2285/2020.**

Федеральное казенное учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Тыва» обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением о признании решения Тывинского УФАС России № 017/06/104-44/2020 от 31.07.2020 года недействительным.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 30.11.2020 года по делу № А69-2285/2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 года, решение Тывинского УФАС России № 017/06/104-44/2020 от 31.07.2020 года оставлено без изменений.

Третий арбитражный апелляционный суд учитывая применения санкции за недобросовестное поведение участника закупки указал, что антимонопольный орган, оценивая фактические действия ООО «Спутник групп», обосновано пришел к выводу об отсутствии с его стороны намеренного неисполнения своих обязанностей, свидетельствующих о недобросовестном поведении при исполнении договора.

**Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 года по делу № А69-2570/2020.**

ООО «Аметист» обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением о признании решения Тывинского УФАС России № 017/06/104-51/2020 от 31.08.2020 года недействительным.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 18.12.2020 года по делу № А69-2570/2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 года, решение Тывинского УФАС России № 017/06/104-51/2020 от 31.08.2020 года оставлено без изменений.

Третий арбитражный апелляционный суд принимая во внимание поведение ООО «Аметист», выразившееся в неисполнении принятых на себя обязательств по контракту, что привело к неисполнению в установленный срок контракта, и, как следствие, к неэффективному использованию бюджетных средств, пришел к выводу, что у Тывинского УФАС имелись все основания для включения сведений об ООО «Аметист», в реестр недобросовестных поставщиков, в соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе.

**Решение Арбитражного суда Республики Тыва от 01.03.2021 года по делу № А69-3391/2020.**

АО «Тываэнерго» обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением о признании решения и предписания Тывинского УФАС России № 017/07/18.1-26/2020 от 16.12.2020 года недействительным.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 01.03.2021 года по делу № А69-3391/2020 решение и предписание Тывинского УФАС России № 017/07/18.1-26/2020 от 16.12.2020 года оставлены без изменений.

Арбитражный суд Республики Тыва, соглашаясь с выводом Тывинского УФАС России указал, что предоставленные заказчику Законом о закупках права должны реализоваться им не произвольно, а с учётом принципов закупочной деятельности и при соблюдении запретов и ограничений, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

**Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 года по делу № А69-2286/2020.**

Федеральное казенное учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Министерства внутренних дел по Республике Тыва» обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением о признании решения Тывинского УФАС России № 017/06/104-43/2020 от 31.07.2020 года недействительным.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 30.11.2020 года по делу № А69-2286/2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 года, решение Тывинского УФАС России № 017/06/104-43/2020 от 31.07.2020 года оставлено без изменений.

Третий арбитражный апелляционный суд указал, что совокупность совершенных ООО «Спутник групп» действий свидетельствует о намерении последнего исполнить контракт, тем более что ООО «Спутник групп» своевременно приступило к исполнению обязательств по контракту.

**Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 года по делу № А69-2568/2020.**

ООО «Аметист» обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением о признании решения Тывинского УФАС России № 017/06/104-50/2020 от 31.08.2020 года недействительным.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 18.12.2020 года по делу № А69-2568/2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 года, решение Тывинского УФАС России № 017/06/104-50/2020 от 31.08.2020 года оставлено без изменений.

Третий арбитражный апелляционный суд принимая во внимание поведение ООО «Аметист», выразившееся в неисполнении принятых на себя обязательств по контракту, что привело к неисполнению в установленный срок контракта, и, как следствие, к неэффективному использованию бюджетных средств, пришел к выводу, что у Тывинского УФАС имелись все основания для включения сведений об ООО «Аметист», в реестр недобросовестных поставщиков, в соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе.

**Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 года и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.08.2021 года по делу № А69-1224/2020.**

Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Тыва» обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением о признании решения Тывинского УФАС России № 017/06/104-65/2019 от 04.03.2020 года недействительным.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 08.12.2020 года по делу № А69-1224/2020, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 года и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.08.2021 года, решение Тывинского УФАС России 017/06/104-65/2019 от 04.03.2020 года оставлено без изменений.

Третий арбитражный апелляционный суд признавая решение Тывинского УФАС России № 017/06/104-65/2019 от 04.03.2020 года законным указал, что в материалах дела не содержится доказательств того, что ООО «Ак-Даштыг» намеренно не желал исполнять обязательств по контракту и предпринимал для этого действия, либо умышленно бездействовал, что в конечном итоге привело к нарушению сроков. Напротив, как следует из материалов дела и установлено судами, из представленных документов следует, что в ходе проверки антимонопольным органом установлено, что о выполнении ответчиком работ по капитальному ремонту административного здания учреждения согласно требованиям контракта.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа признал доказанным антимонопольным органом несоблюдение учреждением порядка расторжения контракта, в связи с чем поставщик был лишен предоставленной Законом о контрактной системе возможности устранить недостатки исполнения контракта в установленный срок.

**Решение Арбитражного суда Республики Тыва от 22.04.2021 года по делу № А69-3427/2020.**

Тывинское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с исковым заявлением к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Государственный природный биосферный заповедник «Убсунурская котловина» и ООО «Авто-Спутник» о признании недействительным электронного аукциона № 0312100003220000008 на поставку автомобиля Nissan Terrano Tekna или эквивалент, о признании недействительной сделки – контракта от 21.12.2020 года № 6 на поставку автомобиля Nissan Terrano на сумму 1584315 рублей и применении последствий недействительности сделки.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 22.04.2021 года по делу № А69-3427/2020 исковое заявление Тывинского УФАС России удовлетворено в части признания недействительным электронного аукциона № 0312100003220000008 на поставку автомобиля Nissan Terrano Tekna или эквивалент и недействительной сделки – контракта от 21.12.2020 года № 6 на поставку автомобиля Nissan Terrano на сумму 1584315 рублей.

Арбитражный суд Республики Тыва, удовлетворяя исковое заявление Тывинского УФАС России указал, что победитель электронного аукциона № 0312100003220000008 не подтвердил соответствие требованиям запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств – членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, установленного постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 года № 616.

**Решение Арбитражного суда Республики Тыва от 26.05.2021 года по делу № А69-112/2021.**

Тывинское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с исковым заявлением к Государственному унитарному предприятию Республики Тыва «УК ТЭК-4» и Администрации Чеди-Хольского района Республики Тыва о признании недействительной (ничтожной) сделки – договора аренды недвижимого имущества от 22.10.2020 года, применении последствий недействительной сделки.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 26.05.2021 года по делу № А69-112/2021 исковое заявление Тывинского УФАС России удовлетворено в части признания недействительной (ничтожной) сделки – договора аренды недвижимого имущества от 22.10.2020 года.

Арбитражный суд Республики Тыва, удовлетворяя исковое заявление Тывинского УФАС России указал, что спорный договор заключен с нарушением ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 года № 67, без проведения обязательной конкурсной процедуры, по результатам которой муниципальное имущество должно быть передано хозяйствующему субъекту по концессионному соглашению.

**Решение Арбитражного суда Республики Тыва от 02.06.2021 года по делу № А69-3426/2020.**

Тывинское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с исковым заявлением к Государственному унитарному предприятию Республики Тыва «УК ТЭК-4» и Администрации Чаа-Хольского района Республики Тыва о признании недействительной (ничтожной) сделки – договора аренды недвижимого имущества от 22.10.2020 года, применении последствий недействительной сделки.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 02.06.2021 года по делу № А69-3426/2020 исковое заявление Тывинского УФАС России удовлетворено в части признания недействительной (ничтожной) сделки – договора аренды недвижимого имущества от 22.10.2020 года.

Арбитражный суд Республики Тыва, удовлетворяя исковое заявление Тывинского УФАС России указал, что спорный договор заключен с нарушением ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 года № 67, без проведения обязательной конкурсной процедуры, по результатам которой муниципальное имущество должно быть передано хозяйствующему субъекту по концессионному соглашению.

**Решение Арбитражного суда Республики Тыва от 22.06.2021 года по делу № А69-1178/2021.**

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Тыва «Перинатальный центр Республики Тыва» обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением о признании решения Тывинского УФАС России № 017/06/105-103/2021 от 22.04.2021 года недействительным.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 22.06.2021 года по делу № А69-1178/2021 решение Тывинского УФАС России № 017/06/105-103/2021 от 22.04.2021 года оставлено без изменений.

Арбитражный суд Республики Тыва, соглашаясь с выводом Тывинского УФАС России указал, что такое основание для отклонения заявки участника закупки как не предоставление документа, подтверждающего страну происхождения товар, противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

**Решение Арбитражного суда Республики Тыва от 25.06.2021 года по делу № А69-720/2021.**

Государственное казенное учреждение Республики Тыва «Госстройзаказ»» обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением о признании решения Тывинского УФАС России № 017/06/105-34/2021 от 20.02.2021 года недействительным.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 25.06.2021 года по делу № А69-720/2021 решение Тывинского УФАС России № 017/06/105-34/2021 от 20.02.2021 года оставлено без изменений.

Арбитражный суд Республики Тыва в своем решении указал, что представленный участником закупки акт приемки законченного строительством объекта от 22.12.2020 года свидетельствует о фактическом выполнении всех необходимых строительных работ по контракту, что в свою очередь, подтверждает наличие у него опыта работ, необходимого для исполнения договора по предмету электронного аукциона № 0112200000821000042.

**Решение Арбитражного суда Республики Тыва от 25.06.2021 года по делу № А69-721/2021.**

Государственное казенное учреждение Республики Тыва «Госстройзаказ»» обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением о признании решения Тывинского УФАС России № 017/06/105-35/2021 от 20.02.2021 года недействительным.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 25.06.2021 года по делу № А69-721/2021 решение Тывинского УФАС России № 017/06/105-35/2021 от 20.02.2021 года оставлено без изменений.

Арбитражный суд Республики Тыва в своем решении указал, что совокупность представленных участником закупки во второй части заявки документы позволяет установить, что контракт является исполненным, и тем самым подтвердил свое соответствие требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 года № 99.

**Решение Арбитражного суда Республики Тыва от 09.08.2021 года по делу № А69-1109/2021.**

АО «Тываэнерго» обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением о признании решения и предписания Тывинского УФАС России № 017/07/18.1-14/2021 от 19.03.2021 года недействительным.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 09.08.2021 года по делу № А69-1109/2021 решение и предписание Тывинского УФАС России № 017/07/18.1-14/2021 от 19.03.2021 года оставлены без изменений.

Арбитражный суд Республики Тыва, соглашаясь с выводом Тывинского УФАС России указал, что предусмотренные в закупочной документации требования о прохождении аттестации накладывает на участников закупок дополнительные обязательства, не предусмотренные действующим законодательством о техническом регулировании.

**Решение Арбитражного суда Республики Тыва от 25.08.2021 года по делу № А69-32/2021.**

Тывинское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с исковым заявлением к Государственному унитарному предприятию Республики Тыва «УК ТЭК-4» и Администрации Улуг-Хемского района Республики Тыва о признании недействительной (ничтожной) сделки – договора аренды недвижимого имущества от 21.10.2020 года, применении последствий недействительной сделки.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 25.08.2021 года по делу № А69-32/2021 исковое заявление Тывинского УФАС России удовлетворено в части признания недействительной (ничтожной) сделки – договора аренды недвижимого имущества от 21.10.2020 года.

Арбитражный суд Республики Тыва, удовлетворяя исковое заявление Тывинского УФАС России указал, что спорный договор заключен с нарушением ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 года № 67, без проведения обязательной конкурсной процедуры, по результатам которой муниципальное имущество должно быть передано хозяйствующему субъекту по концессионному соглашению.

**Решение Арбитражного суда Республики Тыва от 12.02.2021 года по делу № А69-3137/2020**

Акционерное общество «Тываэнерго» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Тывинскому УФАС России о признании недействительным решения и предписания от 09.09.2020 по делу № 017/01/10-21/2020.

Арбитражный суд Республики Тыва отказывая в удовлетворении заявления указал, что выводы антимонопольного органа о том, что акт о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии от 06.12.2019 № 1070 составлен с нарушением порядка, предусмотренного пунктами 192, 193 Основных положений № 442, что свидетельствует об ущемлении прав и законных интересов потребителя, соответствует закону и обстоятельствам дела.

**Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.01.2021 года по делу № А69-1400/2020**

 АО «Тываэнерго» обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлениями к Тывинскому УФАС России об оспаривании постановления о наложении штрафа по делам об административном правонарушении № 017/04/9.21-35/2020 о привлечении общества к административной ответственности по ч. 2 ст. 9.21 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в сумме 600 000 руб. по каждому из дел.

В рассматриваемом случае, суды двух инстанций согласились с выводом антимонопольного органа о том, что в материалах дела отсутствуют документы о подключении (технологического присоединения) к электрическим сетям объекта потребителя, соответственно, приведенное основание в качестве отказа в технологическом присоединении энергопринимающих устройств не подтверждено документально, следовательно, отказ сетевой организации в технологическом присоединении жилого дома без законных оснований нарушает права потребителей и требования действующего законодательства в сфере электроэнергетики.

Суды первой и апелляционной инстанции, признавая постановление Тывинского УФАС России законными, пришли к выводу, что данные действия АО «Тываэнерго» правомерно квалифицированы по части 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

**Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.02.2021 года по делу А69-2522/2019**

АО «Кызылская ТЭЦ» обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 27.08.2019 Тывинского УФАС России по делу об административном правонарушении № 017/04/9.21-78/2019 и представления от 27.08.2019 об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в адрес Тывинского УФАС России поступило заявление ГБОУ РТ «СОШ № 10» на действия АО «Кызылская ТЭЦ» по факту необоснованного отказа от заключения договора на подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе теплоснабжения административного здания (школы), принадлежащего Учреждению, расположенного по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Оюна Курседи, д. 160.

Судами трех инстанций отмечается, что правильно применяя положения части 3 статьи 14 Закона о теплоснабжении и пункта 3 Правил № 787, которыми установлены случаи, при которых потребителю не может быть отказано в подключении (технологическом присоединении) к системе теплоснабжения, обоснован вывод антимонопольного органа о том, что указанное АО «Кызылская ТЭЦ» в письме от 24.04.2019 основание отказа от заключения договора на подключение (технологическое присоединение) объекта Учреждения не соответствует названным положениям действующего законодательства. Сам по себе факт наличия у школы собственной котельной не свидетельствует об отсутствии у Учреждения права на обращение в адрес ресурсоснабжающей организации и не является основанием для отказа в заключении публичного договора и присоединении указанного объекта к системе центрального теплоснабжения.

# Раздел 8. Контроль соблюдения законодательства о градостроительной деятельности

В рассматриваемом периоде, так же, как и в 2020 году жалобы в соответствии с пунктами 2 и 3 части 1 статьи 181 Закона о защите конкуренции» (административное обжалование в строительстве) в адрес Тывинского УФАС России не поступали.

**Раздел 10. Сведения о результатах работы по контролю соблюдения антимонопольных требований в сфере государственного оборонного заказа**

В соответствии с приказом ФАС России от 13.10.2015 года № 955/15 «О координации деятельности центрального аппарата ФАС России и территориальных органов ФАС России при осуществлении контроля в сфере закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также при осуществлении полномочий по ведению реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» у Тывинского УФАС России отсутствуют полномочия по контролю соблюдения антимонопольных требований в сфере государственного оборонного заказа.