



## ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 марта 2013 года

Дело № А69-1571/2012

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена 14 марта 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 марта 2013 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего – судьи Иванцовой О.А.,

судей: Борисова Г.Н., Севастьяновой Е.В.,

при составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шалухиной Ж.В.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Мэрии города Кызыла на решение Арбитражного суда Республики Тыва

от 24 декабря 2012 года по делу № А69-1571/2012, принятое судьей Павловым А.Г.,

установил:

Мэрия города Кызыла (ОГРН 1021700517123, ИНН 1701009765) (далее по тексту – Мэрия, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (ОГРН 1081719000406, ИНН 1701044223) (далее по тексту – Управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 14.06.2012 по делу № 05-05-06/42-12 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Определением Арбитражного суда Республики Тыва от 26.09.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен сельскохозяйственный производственный кооператив «Енисей» (далее по тексту – СПК «Енисей»).

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 24 декабря 2012 года в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с данным решением, Мэрия обратилась в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования. Заявитель полагает, что Управление неправомерно рассмотрело жалобу СПК «Енисей» на действия уполномоченного органа и аукционной комиссии при проведении открытого аукциона, поскольку, в нарушение требований частей 1, 3 статьи 58, пункта 1 части 1 статьи 59 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в жалобе отсутствовали сведения о месте нахождения, почтовом адресе, номере контактного телефона заказчика; документы, подтверждающие полномочия руководителя СПК «Енисей» на подписание жалобы, не заверены в установленном порядке.

Антимонопольный орган в представленном отзыве не согласился с доводами апелляционной жалобы, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

СПК «Енисей» отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как определение о принятии апелляционной жалобы от 11.02.2013 им направлено, публичное извещение о назначении рассмотрения апелляционной жалобы размещено на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://kad.arbitr.ru>.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции объявлялся перерыв до 11 часов 40 минут 14 марта 2013 года. Публичное извещение о перерыве в судебном заседании размещено 08.03.2013 на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://kad.arbitr.ru>. После перерыва лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.**

На основании распоряжения от 14.05.2012 № 475-р Мэрией размещен заказ на оказание услуг по организации горячего питания детей в летнем пришкольном лагере дневного пребывания «Оазис» муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 9 города Кызыла» путем проведения торгов в форме открытого аукциона в электронной форме, утверждена документация об аукционе в электронной форме № 0312300017312000146.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 22.05.2012, СПК «Енисей» отказано в допуске к участию в открытом аукционе.

СПК «Енисей» обратился с жалобой в антимонопольный орган на действия уполномоченного органа и аукционной комиссии при проведении вышеуказанного аукциона. В соответствии с приказом от 04.06.2012 № 155 Управлением проведена камеральная проверка документации об аукционе в электронной форме № 0312300017312000146.

По результатам проверки Управлением вынесено решение от 14.06.2012 по делу № 05-05-06/42-12, которым жалоба СПК «Енисей» признана обоснованной, единая комиссия мэрии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд муниципального образования городского округа «город Кызыл Республики Тыва» признана нарушившей требования частей 1, 4, 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов при проведении вышеуказанного открытого аукциона в части необоснованного отказа в допуске к участию в открытом аукционе заявок участников размещения заявок № 1 и № 2.

Мэрия оспорила решение антимонопольного органа от 14.06.2012 по делу № 05-05-06/42-12 в судебном порядке, указывая, что жалоба СПК «Енисей» подлежала возвращению участнику размещения заказа, в связи с несоблюдением установленных требований к ее содержанию, антимонопольный орган не обеспечил участникам размещения заказа возможность представить возражения на указанную жалобу.

**Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права, соблюдения норм процессуального права и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не установил оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта, исходя из следующего.**

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство

осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений, представить доказательства.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действия (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из положений статей 197, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие его закону или иным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (в том числе, в виде возложения каких-либо обязанностей).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Оспариваемое решение вынесено уполномоченным органом в пределах его компетенции.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 41.1 Закона о размещении заказов, под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, установленном настоящей главой; под электронной площадкой - сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором проводятся открытые аукционы в электронной форме.

Согласно части 1 статьи 41.5 Закона о размещении заказов, извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте.

Из аукционной документации следует, что извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по организации горячего питания детей в летнем пришкольном лагере дневного пребывания «Оазис» муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 9 города Кызыла» опубликовано на официальном сайте в сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> 14.05.2012.

Пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. Согласно части 1 статьи 41.8 Закона о размещении заказов для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший

аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в аукционе в электронной форме.

Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей (часть 3 статьи 41.8 Закона о размещении заказов).

Частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно части 9 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме направляется участником размещения заказа оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих предусмотренные частями 4 и 6 настоящей статьи части заявки. Указанные электронные документы подаются одновременно.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 указанного закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей (часть 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов).

Исходя из части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Решением Управления от 14.06.2012 по делу № 05-05-06/42-12 жалоба СПК «Енисей» признана обоснованной, антимонопольный орган пришел к выводу о нарушении единой комиссии мэрии по размещению заказов требований частей 1, 4, 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в связи с необоснованным отказом в допуске к участию в нем СПК «Енисей».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 22.05.2012, СПК «Енисей» отказано в допуске к участию в открытом аукционе по мотиву несоответствия заявки требованиям, установленным документацией об аукционе, со ссылкой на часть 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, пункт 4 раздела 19 документации об аукционе. В протоколе указано на то, что заявка участника размещения заказа не содержит конкретных показателей (характеристик) используемого товара для оказания услуг и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об аукционе указания на товарный знак используемого товара.

Вывод антимонопольного органа о неправомерности отказа в допуске к участию в аукционе СПК «Енисей» по указанному основанию сделан исходя из того, что документация об открытом аукционе не содержала конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Данный вывод Управления является обоснованным.

В ходе рассмотрения жалобы СПК «Енисей», антимонопольным органом установлено, что, согласно инструкции по заполнению заявки, предусмотренной в разделе 1 документации открытого аукциона в электронной форме, участник размещения заказа заполняет заявку в соответствии с порядком, определенным в Регламенте участия в электронных аукционах и инструкций для поставщика, размещенных на сайте ЭТП.

Пунктом 1 раздела 1 аукционной документации предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В документации об аукционе фактически приведены положения подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, однако не зафиксированы конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Предусмотренное документацией об аукционе техническое задание (приложение № 1), содержащее примерное меню на одного человека на 18 дней, не содержит максимальные и минимальные показатели товара. В техническом задании предусмотрено, что качество услуг должно соответствовать требованиям настоящего технического задания, условиям муниципального контракта, а также обычно предъявляемым требованиям к данной категории услуг, нормативно установленным требованиям к организации общественного питания для детей. Конкретные показатели качества поставляемых продуктов питания в аукционной документации не указаны. Первая часть аукционной заявки СПК «Енисей» содержит информацию, полностью повторяющую техническое задание, предусмотренное документацией об аукционе.

Учитывая отсутствие в документации об аукционе конкретных показателей используемого товара (продуктов питания), аукционная комиссия неправомерно отказала СПК «Енисей» в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе от 22.05.2012 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, нарушив тем самым требования частей 1, 4, 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Таким образом, выводы антимонопольного органа о признании жалобы СПК «Енисей» обоснованной, нарушении единой комиссией Мэрии города Кызыла по размещению заказов требований частей 1, 4, 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона, в связи с необоснованным отказом в допуске к участию в нем СПК «Енисей» являются правильными.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении антимонопольным органом процедуры рассмотрения жалобы СПК «Енисей», наличии оснований для возвращения жалобы, ввиду отсутствия в ней сведений о месте нахождения, почтовом адресе, номере контактного телефона заказчика, подлежат отклонению.

В силу пункта 1 части 1 статьи 58 Закона о размещении заказов жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии должна содержать, в том числе, наименование, место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки (при наличии таких сведений), фамилии, имена, отчества членов конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, действия (бездействие) которых обжалуются.

Из содержания жалобы СПК «Енисей», поданной в антимонопольный орган, следует, что участником размещения заказа обжалованы действия (бездействие) уполномоченного органа – Мэрии, выразившиеся в неуказании в документации об аукционе конкретных показателей используемого товара (продуктов питания), и действия аукционной комиссии по отказу в допуске СПК «Енисей» к участию в аукционе. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 58 Закона о размещении заказов в жалобе указаны наименование, место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона уполномоченного органа, фамилии, имена, отчества членов аукционной комиссии, действия (бездействие) которых обжалуются.

СПК «Енисей» не обжаловало действия (бездействие) заказчика, которым является муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 9 города Кызыла», поэтому указание о нем соответствующих сведений в жалобе на действия (бездействие) уполномоченного органа не требовалось.

Довод Мэрии о том, что документы, подтверждающие полномочия руководителя СПК «Енисей» на подписание жалобы, не заверены в установленном порядке, в связи с чем, жалоба подлежала возвращению участнику размещения заказа, не принимается судом по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 58 Закона о размещении заказов, жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии подписывается участником размещения заказа, подающим такую жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем участника размещения заказа, должны быть приложены доверенность или иной подтверждающий его полномочия на подписание жалобы документ.

Жалоба СПК «Енисей» на действия (бездействие) уполномоченного органа и аукционной комиссии подписана председателем СПК «Енисей» Канчыыр-оол Д.С. Полномочия указанного лица на подписание жалобы подтверждены протоколом от 08.02.2011 №1, приказом от 08.02.2011 № 18 о назначении председателя СПК «Енисей».

Суд апелляционной инстанции установил, что указанные документы приложены к жалобе СПК «Енисей», поданной в антимонопольный орган, что отражено в перечне прилагаемых к жалобе документов. С учетом данного обстоятельства у антимонопольного органа отсутствовало предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 59 Закона о размещении заказов основание для возвращения жалобы, поскольку жалоба соответствовала требованиям, установленным частью 3 статьи 58 Закона о размещении заказов, о ее подписании уполномоченным лицом.

Судом апелляционной инстанции установлено соблюдение антимонопольным органом процедуры рассмотрения жалобы СПК «Енисей» и принятия оспариваемого решения. Довод Мэрии о том, что антимонопольный орган не обеспечил участникам размещения заказа возможность представить возражения на жалобу СПК «Енисей», не нашел своего подтверждения.

В соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов, после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и принятия ее к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещают на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании, в случае проведения закрытого конкурса или закрытого аукциона направляют всем заинтересованным участникам размещения заказа уведомления о поступлении жалобы и ее содержании, а также сообщают участнику размещения заказа, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

Согласно части 2 указанной статьи, участники размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, вправе направить в органы, указанные в части 1 настоящей статьи, возражение на жалобу и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в части 1 статьи 58 настоящего Федерального закона. Возражение на жалобу направляется в орган, указанный в части 1 настоящей статьи, не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

Из материалов дела следует, что антимонопольный орган письмом от 04.06.2012 (исх.№ 5-1207) уведомил Мэрию о времени и месте рассмотрения жалобы, направив последней копию жалобы СПК «Енисей». Аналогичные уведомления направлены в адрес муниципального заказчика и подателя жалобы (от 04.06.2012 исх. № 5-1211, от 04.06.2012 исх. № 5-11205).

07.06.2012 Мэрией в антимонопольный орган представлен отзыв на жалобу СПК «Енисей». Жалоба участника размещения заказа рассмотрена комиссией Управления 08.06.2012, при участии представителей уполномоченного органа, оспариваемое решение вынесено с учетом представленных Мэрией письменных возражений, доводы которых отражены в решении.

Таким образом, антимонопольный орган обеспечил заявителю возможность участвовать в рассмотрении жалобы, представить письменные возражения и давать устные объяснения в ходе рассмотрения дела.

При изложенных обстоятельствах, судом апелляционной инстанции не установлено оснований для отмены решения суда первой инстанции от 24 декабря 2012 года и для удовлетворения апелляционной жалобы. Следовательно, согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение Арбитражного суда Республики Тыва от 24 декабря 2012 года по делу № А69-1571/2012 подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба Мэрии города Кызыла – без удовлетворения.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, Мэрия города Кызыла освобождена от уплаты государственной пошлины. Таким образом, расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение заявления об оспаривании ненормативного правового акта антимонопольного органа не понесены, следовательно, не подлежат распределению.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Тыва от 24 декабря 2012 года по делу № А69-1571/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

О.А. Иванцова

Судьи:

Г.Н. Борисов

Е.В. Севастьянова