



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«27» февраля 2013 года

Дело № А69-930/2012

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «25» февраля 2013 года.
Полный текст постановления изготовлен «27» февраля 2013 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего - Морозовой Н.А.,
судей: Дунаевой Л.А., Севастьяновой Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Казенновой Е.С.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя
Кирдина Игоря Леонидовича
на определение Арбитражного суда Республики Тыва
от «22» ноября 2012 года по делу № А69-930/2012, принятое судьей Санчат Э.А.,

установил:

индивидуальный предприниматель Кирдин Игорь Леонидович, ИНН 170102978646 (далее – ИП Кирдин И.Л., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (ИНН 1701044223, ОГРН 1081719000406) (далее – Тывинское УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 20.04.2012 № А50-14.32/12.

Определением Арбитражного суда Республики Тыва от 05 июня 2012 года заявление оставлено без рассмотрения в связи с повторной неявкой ИП Кирдина И.Л. в судебное заседание.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2012 года определение Арбитражного суда Республики Тыва от 05 июня 2012 года отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Тыва.

Определением Арбитражного суда Республики Тыва от 22 ноября 2012 года заявление оставлено без рассмотрения в связи с повторной неявкой ИП Кирдина И.Л. в судебное заседание.

Не согласившись с определением Арбитражного суда Республики Тыва от 22 ноября 2012 года, предприниматель обратился в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции и направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции, полагая, что судом неправильно применены нормы процессуального права. Заявитель указывает, что у суда отсутствовали основания для оставления заявления без рассмотрения, поскольку неявка заявителя в судебное заседание не является препятствием к рассмотрению спора по существу. Явка предпринимателя не признавалась обязательной.

Лица, участвующие в деле, уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копий определения от 12.02.2013 о назначении судебного заседания лицам, участвующим в деле, а также путем размещения 13.02.2013 публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном

сайте Третьего арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: <http://www.3aas.arbitr.ru> (портал Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: www.arbitr.ru/grad/)), в судебное заседание своих представителей не направили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Предпринимателем в Арбитражный суд Республики Тыва подано заявление о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 20.04.2012 № А50-14.32/12. Определением от 11.05.2012 заявление принято к производству суда, дело назначено к судебному разбирательству на 23.05.2012 в 10.00 часов. Согласно уведомлениям №032094, №032100 указанное определение получено предпринимателем и антимонопольным органом 14.05.2012. В судебное заседание 23.05.2012 предприниматель не явился и своего представителя не направил.

В определении от 23.05.2012 отражено, что предварительное судебное заседание проведено в отсутствие заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания. Указанным определением судебное заседание по делу назначено на 05.06.2012 в 10.00 часов. Согласно уведомлению №087070 определение получено заявителем 25.05.2012.

Установив, что в судебное заседание 05.06.2012 предприниматель, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, повторно не явился и своего представителя не направил, ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства им не заявлялось, а антимонопольный орган не требует рассмотрения дела по существу, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставил заявление предпринимателя без рассмотрения.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 сентября 2012 года определение Арбитражного суда Республики Тыва от 05 июня 2012 года отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Тыва. Суд указал, что рассматриваемом случае по делу было назначено одно судебное заседание на 05.06.2012, в которое не явился заявитель. Вопрос об оставлении заявления без рассмотрения неправомерно разрешен судом в первом судебном заседании после завершения подготовки дела к судебному разбирательству.

Определением Арбитражного суда Республики Тыва от 01 октября 2012 года заявление принято на новое рассмотрение, предварительное судебное заседание назначено на 18.10.2012 на 10.00 часов. Лицам, участвующим в деле, предложено обеспечить явку уполномоченных представителей. Предпринимателю предложено представить документы, подтверждающие заявленные им требования. Согласно уведомлениям №006410, №006427 указанное определение получено предпринимателем и антимонопольным органом 03.10.2012 и 02.10.2012 соответственно.

В определении от 18.10.2012 отражено, что предварительное судебное заседание заявитель не явился. Указанным определением судебное заседание по делу назначено на 08.11.2012 на 10.00 часов. Согласно уведомлениям №073429, №073436 определение получено лицами, участвующими в деле 25.10.2012. Лицам, участвующим в деле, предложено обеспечить присутствие в судебном заседании своих компетентных полномочных представителей.

В определении от 08.11.2012 отражено, что заявитель в судебное заседание не явился. В материалах дела имеется доказательство о надлежащем извещении заявителя о дате, месте и времени судебного заседания. Документы, запрошенные у заявителя определением от 01.10.2012, в суд не представлены.

Указанные обстоятельства послужили основанием для отложения судебного заседания по делу на 22.11.2012 на 10.00 часов. Письмо с определением № 66700056033804 направлено в адрес

предпринимателя и возвращено с отметкой «истек срок хранения». Информация о судебном заседании на 22.11.2012 в 10.00 часов опубликована в сети Интернет 10.11.2012.

Установив, что в судебное заседание 22.11.2012 предприниматель, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, повторно не явился и своего представителя не направил, ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства с указанием причин неявки им не заявлялось, а антимонопольный орган не требует рассмотрения дела по существу, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставил заявление предпринимателя без рассмотрения.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Исходя из буквального толкования указанной нормы для оставления заявления без рассмотрения на основании пункта 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимо соблюдение ряда условий:

- истец надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства;
- истец и его представитель (если таковой имеется) не явились в судебное заседание два раза подряд;
- отсутствуют ходатайства истца об отложении дела или рассмотрении дела в его отсутствие;
- ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Из материалов дела и аудиозаписей протоколов судебных заседаний следует, что заявитель, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебных заседаний, состоявшихся 08.11.2012 и 22.11.2012, в судебное заседание не явился, явку своих представителей не обеспечил, документы суду не представил, каких-либо ходатайств не заявил, ответчик на рассмотрении дела по существу не настаивал. Таким образом, суд первой инстанции правильно применил нормы пункта 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оставил исковое заявление без рассмотрения.

Доводы ИП Кирдина И.Л. о том, что суд первой инстанции не признал его явку обязательной, судом апелляционной инстанции не принимается. Для применения пункта 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не требуется признавать явку обязательной. Сам факт повторной неявки предпринимателя (его представителя) в судебное заседание и непредставление ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие либо отложении судебного разбирательства может расцениваться как основание для оставления заявления без рассмотрения.

При оценке обоснованности оставления заявления без рассмотрения суд апелляционной инстанции также учитывает, что требование суда о представлении документов, изложенное в определении от 01.10.2012, предприниматель не выполнил. Ни на одно из судебных заседаний, как при первом рассмотрении заявления, так и при повторном (после отмены определения Арбитражного суда Республики Тыва от 05 июня 2012 года), предприниматель не явился, причины неявки не обосновал.

Обжалуемое определение суда соответствует фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства. Основания для его отмены, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют.

Уплата государственной пошлины по данной категории дел в соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Тыва от «22» ноября 2012 года по делу №А69-930/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение месяца в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, вынесший определение.

Председательствующий

Н.А. Морозова

Судьи:

Л.А. Дунаева

Е.В. Севастьянова