



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТЫВА

ул. Кочетова, д. 91, г. Кызыл, Республика Тыва, 667000

телефон для справок: (394-22) 2-11-96, e-mail: info@tyva.arbitr.ru; <http://tyva.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Кызыл

Дело № А69-2695/2012

25 февраля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2013 года. Мотивированное решение изготовлено 25 февраля 2013 года.

Арбитражный суд Республики Тыва в составе судьи Хайдып Н.М. при протоколировании судебного заседания с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола в письменной форме секретарем судебного заседания Монгуш В.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Тываэнергосбыт» (ИНН 1701040660, ОГРН 1061701024065) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А71-14.31/12 от 02.11.2012г.,

при участии:

от заявителя: Шулуу Д.Г. по доверенности от 11.10.2012г. №35;

от административного органа: Хитаришвили А.Т. по доверенности от 10.01.2013г. № 2;

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Тываэнергосбыт» (ИНН 1701040660, ОГРН 1061701024065) (далее по тексту – Общество, ОАО «Тываэнергосбыт», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее по тексту – УФАС, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А71-14.31/12 от 02.11.2012г.

В судебном заседании заявитель поддержала требования в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении, указала, что УФАС не доказано, что в отношении потребителя был установлен уровень аварийной брони; в связи с наличием задолженности у потребителя

Общество правомерно ввело ограничение подачи электроэнергии. Кроме этого, по мнению заявителя, УФАС допущено нарушение норм, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно протокол составлен неуполномоченным лицом, постановление от 02.11.2012г. вынесено на основании протокола от 18.05.2012г., в оспариваемом постановлении не указаны необходимые реквизиты юридического лица; Общество дважды привлечено к административной ответственности за одно и то же деяние.

Представитель административного органа не согласилась с требованиями заявителя по доводам, изложенным в отзыве, пояснила, что факт правонарушения доказан, процедура привлечения к ответственности не нарушена. На основании изложенного просила отказать в удовлетворении заявления.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил:

Согласно свидетельству серии 17 № 000504352 Открытое акционерное общество «Тываэнергосбыт» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером № 1061701024065.

Как следует из материалов дела, 31 мая 2011 года прокурором Республики Тыва направлено в УФАС для рассмотрения заявление и.о. директора ГУП «ТЭК» на действия ОАО «Тываэнергосбыт», ОАО «Тываэнерго» по незаконному ограничению поставки электроэнергии в ГОУ «Республиканская общеобразовательная музыкально-художественная школа-интернат им. Кенденбиля Р.Д.».

Усмотрев в действиях ОАО «Тываэнерго» признаки нарушения требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции), приказом УФАС №245 от 10.08.2011г. антимонопольным органом возбуждено дело N 04-06-08/34-10-11 в отношении Общества.

В ходе рассмотрения дела комиссией УФАС установлено, что 28 февраля 2011 года ОАО «Тываэнергосбыт», являясь хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии в пределах территории Республики Тыва, направило в адрес ГОУ «Республиканская общеобразовательная музыкально-художественная школа-интернат им. Кенденбиля Р.Д.» уведомление № 697 об ограничении подачи электроэнергии в связи с наличием задолженности за потребленную электроэнергию. Уведомление получено потребителем 01 марта 2011 года. На основании заявки ОАО «Тываэнергосбыт» от 02.03.2011 года ОАО «Тываэнерго» 10 марта 2011 года произвело отключение электроэнергии в ГОУ «Республиканская общеобразовательная музыкально-художественная школа-интернат им. Кенденбиля Р.Д.».

Решением от 14.11.2011 по делу № 04-06-08/34-10-11 ОАО «Тываэнергосбыт» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с несоблюдением специального порядка введения ограничения режима потребления электроэнергии в отношении ГОУ «Республиканская общеобразовательная музыкально-художественная школа-интернат им. Кенденбиля Р.Д.».

Усмотрев в действиях Общества состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, антимонопольным органом 18.05.2012г. составлен протокол № А71-14.31/12 об административном правонарушении.

Постановлением УФАС от 31.05.2012г. № А71-14.31/12 Общество привлечено к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 650 000 руб.

Обществом оспорено указанное постановление УФАС и решением Арбитражного суда Республики Тыва от 27.07.2012г. по делу № А69-1261/2012, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.11.2012г., заявление Общества удовлетворено, постановление УФАС от 31.05.2012г. № А71-14.31/12 признано незаконным и отменено в связи с неверной квалификацией совершенного деяния и неверным указанием юридического лица при отсутствии определения об исправлении опечатки.

23.07.2012г. заместителем руководителя УФАС вынесено определение об исправлении опечатки, допущенной при указании организационно-правовой формы юридического лица – ООО «Тываэнергосбыт» на ОАО «Тываэнергосбыт».

Руководитель УФАС, признав, что срок привлечения Общества к административной ответственности на момент рассмотрения дела в Арбитражном суде Республики Тыва не истек, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынес 17.10.2012г. определение о назначении дела об административном правонарушении № А71-14.31/12, возбужденного в отношении ОАО «Тываэнергосбыт», к рассмотрению на 29.10.2012г. на 12.00 час.

Постановлением от 02.11.2012 № А71-14.31/12 (резолютивная часть постановления объявлена 29.10.2012г.) Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения административного штрафа в размере 650 000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, оценив представленные доказательства, арбитражный суд признает заявленные требования о признании незаконным и отмене постановления не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (п. 7 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно пункту 1, 2 и 5 части 1 статьи 23 Закона о конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем

Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции; привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. При этом перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях, устанавливается уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с задачами и функциями, возложенными на эти органы федеральным законодательством (ч. 4 ст. 28.3 КоАП РФ).

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004г. № 180 (с изменениями и дополнениями) утвержден перечень должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях.

К ним относятся:

- руководители территориальных органов;
- заместители руководителей территориальных органов;
- начальники отделов территориальных органов;
- заместители начальников отделов территориальных органов;
- иные должностные лица территориальных органов.

В соответствии с частью 1 статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.15, частями 6 и 12 статьи 9.16, статьями 9.21, 14.3, статьей 14.6 (за исключением административных правонарушений в сфере государственного

регулирования тарифов), статьями 14.9, 14.31 - 14.33, 14.38, 14.40 - 14.42, частями 2.1 - 2.7 статьи 19.5, статьей 19.8 (в пределах своих полномочий), статьей 19.31 настоящего Кодекса.

Исходя из изложенного, а также с учетом части 1 статьи 28.3, 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует признать, что протокол об административном правонарушении от 18.05.2012 г. № А71-14.31/12 составлен, дело об административном правонарушении рассмотрено и постановление от 02.11.2012г. № А71-14.31/12 вынесено уполномоченными должностными лицами антимонопольного органа: начальником отдела антимонопольного контроля и рекламы УФАС Сорвачевой В.А. и руководителем УФАС Долгих О.М.

С учетом изложенного суд признает несостоятельным довод заявителя о том, что протокол об административном правонарушении составлен неуполномоченным должностным лицом.

Постановление от 02.11.2012г. по делу об административном правонарушении № А71-14.31/12 вынесено с соблюдением требований, установленных статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: определение от 17.10.2012 №71-14.31/12 о назначении времени и места рассмотрения дела на 29.10.2012 в 12:00 часов направлено по юридическому адресу ОАО «Тываэнергосбыт» и получено 19.10.2012г.; 29.10.2012г. руководителем УФАС в присутствии представителей юридического лица по доверенностям №№ 45, 46 от 26.10.2012 Шулуу Д.Г., Ковешниковой О.В., вынесено постановление о назначении Обществу за вменяемое правонарушение наказания в виде наложения административного штрафа в размере 650 000 рублей (полный текст постановления изготовлен 02.11.2012г.).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о соблюдении антимонопольным органом процедуры привлечения к административной ответственности.

Из оспариваемого постановления следует, что Обществу вменяется административное правонарушение по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившееся в несоблюдении специального порядка введения ограничения режима потребления электроэнергии в отношении Министерства промышленности и энергетики Республики Тыва.

В части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или

устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В силу части 1.2 статьи 28.1 Кодекса поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Исходя из позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 постановления от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

На основании приказа УФАС от 29.05.2009г. № 51 Общество включено в региональный раздел (по Республике Тыва) Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов.

Согласно материалам дела 28 февраля 2011 года ОАО «Тываэнергосбыт», являясь хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии в пределах территории Республики Тыва, направило в адрес ГОУ

«Республиканская общеобразовательная музыкально-художественная школа-интернат им. Кенденбиля Р.Д.» уведомление об ограничении подачи электроэнергии в связи с наличием задолженности за потребленную электроэнергию. На основании заявки ОАО «Тываэнергосбыт» от 02.03.2011г. ОАО «Тываэнерго» 10.03.2011г. произвело отключение электроэнергии в указанном ГОУ «Республиканская общеобразовательная музыкально-художественная школа-интернат им. Кенденбиля Р.Д.».

Данное нарушение антимонопольного законодательства отражено в решении УФАС по делу № 04-06-08/34-10-11 от 14.11.2011г., в котором общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о конкуренции в связи с несоблюдением специального порядка введения ограничения режима потребления электроэнергии в отношении ГОУ «Республиканская общеобразовательная музыкально-художественная школа-интернат им. Кенденбиля Р.Д.».

Указанное решение УФАС от 14.11.2011г. не оспорено и не признано недействительным в установленном законом порядке. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Тыва от 17.02.2012г. по делу № А69-2580/2011, оставленным в силе постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.06.2012г., подтверждена законность выданного на основе указанного решения предписания УФАС от 14.11.2011г. по делу № 04-06-08/34-10-11 в части возложения на Общество обязанности принять меры по согласованию акта аварийной и технологической брони с ГОУ «Республиканская общеобразовательная музыкально-художественная школа-интернат им. Кенденбиля Р.Д.»; при этом суды двух инстанций признали обоснованными выводы антимонопольного органа о нарушении обществом специального порядка введения ограничения режима потребления электроэнергии.

Таким образом, учитывая, что факты и обстоятельства несоблюдения специального порядка введения ограничения режима потребления электроэнергии в отношении ГОУ «Республиканская общеобразовательная музыкально-художественная школа-интернат им. Кенденбиля Р.Д.» были исследованы, оценены и отражены в судебных актах и имеют непосредственное юридическое значение для настоящего дела, то доводы Общества о том, что в действиях Общества не имеется состава правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не подлежат пересмотру при оспаривании Обществом постановления УФАС, вынесенного по вышеуказанному установленному факту нарушения антимонопольного законодательства по делу N 04-06-08/34-10-11.

Данное процессуальное положение закреплено частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предписывающей, что обстоятельства,

установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрены основания для пересмотра судом обстоятельств, имеющих преюдициальное значение, установленных вступившим в законную силу судебным актом, в связи с чем не подлежат доказыванию в силу закона.

Таким образом, вступившими в законную силу и имеющими преюдициальное значение судебными актами по делу № А69-2580/2011 установлено невыполнение Обществом требований части 1 статьи 10 Закона о конкуренции, выразившееся в несоблюдении специального порядка введения ограничения режима потребления электроэнергии в отношении ГОУ «Республиканская общеобразовательная музыкально-художественная школа-интернат им. Кенденбиля Р.Д.», что доказывает наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (части 1 и 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения

осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

При рассмотрении дела обстоятельств, свидетельствующих о принятии Обществом своевременных мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства или объективную невозможность по принятию таких мер, судом не установлено.

Следовательно, вина Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, УФАС установлена и доказана.

Довод заявителя о том, что антимонопольным органом Общество дважды привлечено за одно и же правонарушение, является ошибочным, так как постановление УФАС по делу №А71-14.31/12 от 31.05.2012г. было отменено решением Арбитражного суда Республики Тыва по делу №А69-1261/2012, вступившим в законную силу, но само административное производство не прекращено, так как срок давности привлечения к административной ответственности за совершенное правонарушение к моменту отмены постановления от 31.05.2012г. не истек. Следовательно, на основании составленного протокола №А71-14.31/12 от 18.05.2012г., антимонопольный орган правомерно вынес постановление оспариваемое постановление в отношении ОАО «Тываэнергосбыт».

Учитывая то, что постановлением от 31.05.2012г. по делу №А71-14.31/12 было привлечено к административной ответственности ООО «Тываэнергосбыт», о чем указал суд в своем решении, то оснований для признания повторного вынесения постановления на одно и то же юридическое лицо - ОАО «Тываэнергосбыт», не имелось.

В пункте 10.1 постановления от 30.06.2008г. № 30 (ред. от 14.10.2010г.) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации разъяснил, что согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является вступление в силу

решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Довод ОАО «Тываэнергосбыт» об отсутствии в постановлении по делу №А71-14.31/12 необходимых реквизитов юридического лица (ИНН и ОГРН) противоречит и не соответствует тексту постановления по делу №А71-14.31/12, где во вводной части указаны все необходимые сведения о юридическом лице, предусмотренные ст.29.10 Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для применения малозначительности согласно статье 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеет формальный состав, предусматривающий привлечение к административной ответственности независимо от наступления материальных последствий. Для признания нарушения совершенным достаточно угрозы ущемления интересов лица, действующего на рынке потребления электроэнергии, занимаемом Обществом.

Материалами дела, в том числе судебными актами (решение Арбитражного суда Республики Тыва от 17.02.2011, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.06.2012г. по делу А69-2580/2011), подтверждено нарушение Обществом специального порядка введения ограничения режима потребления электроэнергии в отношении ГОУ «Республиканская общеобразовательная музыкально-художественная школа-интернат им. Кенденбиля Р.Д.», что, в свою очередь, привело к ущемлению прав потребителя, ограничение режима потребления которому ниже уровня аварийной брони не допускается.

Указанные обстоятельства характеризуют пренебрежительное отношение Общества к установленным требованиям.

С учетом вышеизложенного суд не находит оснований для отмены постановления УФАС по делу об административном правонарушении № А71-14.31/12 от 02.11.2012г.

В связи с тем, что в соответствии со статьей 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, ее взыскание не производится.

Определением суда от 13.12.2012г. на основании ходатайства Общества принята обеспечительная мера в виде приостановления исполнения оспариваемого постановления УФАС от 02.11.2012г.

Пунктом 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что в случае отказа в удовлетворении требований обеспечительные меры

сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта и подлежат отмене после его вступления.

В силу изложенного действие принятой меры подлежит отмене после вступления настоящего решения суда в законную силу.

Кроме этого, определением суда от 13.12.2012г. Обществу в порядке ч. 1 ст. 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. 333.22, п. 1 ст. 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительной меры в виде приостановлении исполнения оспариваемого постановления УФАС от 02.11.2012г. до рассмотрения настоящего дела.

В связи с рассмотрением данного спора указанная сумма государственной пошлины подлежит взысканию.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления Открытого акционерного общества «Тываэнергосбыт» (ИНН 1701040660, ОГРН 1061701024065) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А71-14.31/12 от 02.11.2012г., г.Кызыл, отказать.

Отменить обеспечительную меру, принятую определением Арбитражного суда Республики Тыва от 13.12.2012г., в виде приостановления исполнения постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А71-14.31/12 от 02.11.2012г. после вступления настоящего решения в законную силу.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Тываэнергосбыт» (ИНН 1701040660, ОГРН 1061701024065), находящегося по адресу: Республика Тыва, г.Кызыл, ул. Заводская, д. 2а, государственную пошлину в доход федерального бюджета в размере 2000 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Третий арбитражный апелляционный суд (г.Красноярск) не позднее десяти дней со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Тыва.

Судья

Н. М. Хайдып