



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«15» февраля 2013 года

Дело № А69-1784/2012

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «15» февраля 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен «15» февраля 2013 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Севастьяновой Е.В.,

судей: Дунаевой Л.А., Иванцовой О.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Казенновой Е.С.

при участии: от индивидуального предпринимателя Содунам Ч.Б.: Оюн К.Д., представителя по доверенности от 19.08.2011, удостоверение адвоката,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Содунам Чойганмы Борисовны

на решение Арбитражного суда Республики Тыва

от «12» октября 2012 года по делу № А69-1784/2012, принятое судьей Хайдып Н.М.,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – заявитель, УФАС, антимонопольный орган) обратилось в арбитражный суд с заявлением к индивидуальному предпринимателю Содунам Чойганме Борисовне (ОГРН 310172226400010, ИНН 171800012967) (далее – ответчик, предприниматель, Содунам Ч.Б.) о взыскании с предпринимателя в федеральный бюджет незаконно полученного дохода в размере 221280 рублей на основании предписания УФАС от 21.10.2011 по делу № 04-06-08/26-11-11.

Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 12 октября 2012 года по делу №А69-1784/2012 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, предприниматель обратилась в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт на основании, в том числе следующего:

- фактически антимонопольным органом было заявлено уточнение, которое суд первой инстанции должен был принять в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

- указание в предписании требования о перечислении в федеральный бюджет денежных средств и последующее их взыскание является неправомерным, т.к. преследует цель получить исполнительный лист, т.е. у антимонопольного органа отсутствовало право на обращение в суд с настоящим требованием,

- взыскание в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, является мерой публичной ответственности, а ответчик уже был привлечен к административной ответственности за вменяемое нарушение антимонопольного законодательства.

Антимонопольный орган представил отзыв на апелляционную жалобу, в соответствии с которым просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, исходя, в том числе из следующего:

- действующим законодательством предусмотрена возможность выдачи антимонопольным органом хозяйствующим субъектам предписания о перечислении в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства,
- в результате выданного предписания у предпринимателя возникла обязанность по перечислению в федеральный бюджет незаконно полученного дохода вследствие нарушения антимонопольного законодательства, поэтому антимонопольный орган правомерно обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением в рамках предоставленных законом полномочий,
- наложение административного штрафа по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не исключает право антимонопольного органа на взыскание незаконно полученного дохода.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва, уведомленное о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копий определения о принятии апелляционной жалобы к производству лицам, участвующим в деле, а также путем размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте Третьего арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: <http://www.3aas.arbitr.ru> (портал Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/grad/>)) в судебное заседание своего представителя не направило. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва.

Представитель предпринимателя в судебном заседании заявил устное ходатайство о приобщении к материалам дела копии постановления о наложении штрафа от 20.06.2012 по делу № А63-14.32/12.

Руководствуясь статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительного документа, в связи с тем, что представитель предпринимателя не обосновал невозможность представления данного документа суду первой инстанции.

В судебном заседании представитель предпринимателя поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе. Просит отменить решение Арбитражного суда Республики Тыва от 12 октября 2012 года, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие, имеющие значения для рассмотрения спора обстоятельства.

Согласно выписке от 22.08.2012 Содунам Чойганмаа Борисовна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей за основным государственным регистрационным номером 310172226400010.

Как следует из материалов дела, на основании информации прокуратуры Дзун-Хемчикского кожууна о результатах проверки соблюдения законодательства при реализации горюче-смазочных материалов предпринимателями Барун-Хемчикского кожууна приказом УФАС от 14.06.2011 возбуждено дело № 04-06-08/26-11-11 в отношении индивидуальных предпринимателей Содунам Ч.Б. и Ооржак Ч.К. по признакам нарушения пункта 7 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции).

Решением УФАС от 21.10.2011 указанные предприниматели Ооржак Ч.К. и Содунам Ч.Б. признаны нарушившими пункты 7 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции, что выразилось в совершении согласованных действий по одновременному прекращению отпуска автомобильного топлива марки АИ-92 в период 26-27.04.2011. В решении установлено, что в результате

осуществления согласованных действий Содунам Ч.Б. незаконно получила доход в размере 221280 рублей.

На основании указанного решения предпринимателю Содунам Ч.Б. выдано предписание от 21.10.2011 по делу № 04-06-08/26-11-11, в соответствии с которым предпринимателю следует:

- прекратить нарушение антимонопольного законодательства в части совершения согласованных действий по одновременному прекращению отпуска автомобильного топлива марки АИ-92 в период 26-27.04.2011 на территории Барун-Хемчикского района путем устранения повторений одновременных действий по необоснованному прекращению реализации товара;
- о принятых мерах сообщить в срок до 30.11.2011;
- перечислить в срок до 30.11.2011 в федеральный бюджет доход в сумме 221280 рублей с представлением в подтверждение исполнения предписания копии финансового документа в срок до 30.11.2011.

За невыполнение предписания в установленный срок постановлением УФАС от 20.06.2012 № А62-19.5/12 предприниматель привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 18 000 рублей.

В связи с тем, что сумма дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства в размере 221280 рублей, не была перечислена в федеральный бюджет, УФАС обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы представителя предпринимателя, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

По смыслу статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по общим правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом согласно части 6 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции на основании следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (статья 3 указанного Закона).

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на

товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к сокращению или прекращению производства товаров, на которые имеется спрос либо на поставки которых размещены заказы при наличии возможности их рентабельного производства.

В силу статей 23, части 1 статьи 39, части 4 статьи 41, статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и на основании вынесенного решения антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Согласно статье 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок

Из содержания статьи 37 Закона о защите конкуренции следует, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации. Привлечение к ответственности лиц, указанных в части 1 названной статьи, не освобождает их от обязанности исполнять решения и предписания антимонопольного органа, представлять в антимонопольный орган ходатайства или уведомления для рассмотрения либо осуществлять иные предусмотренные антимонопольным законодательством действия.

Согласно подпункту «и» пункта 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о понуждении к исполнению решений и предписаний антимонопольного органа, а также с исками, заявлениями о взыскании в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

В пункте 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что неисполнение предписания в установленный срок влечет за собой возможность привлечения лица к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного соответствующей частью статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право антимонопольного органа обращаться в арбитражный суд с исками, заявлениями о понуждении к исполнению своих решений и предписаний предполагает в случае неисполнения лицом выданного ему предписания помимо привлечения данного лица к административной ответственности право антимонопольного органа обратиться в арбитражный суд с самостоятельным требованием к нарушителю, связанным с исполнением решения и направленным на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в рамках полномочий антимонопольного органа, определенных пунктом 6 части 1 статьи 23 Закона о конкуренции.

Указанное право обусловлено тем, что сами по себе акты антимонопольного органа силой принудительного исполнения не обладают, поскольку формулируются в виде предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и преследуют цель понудить соответствующих лиц исполнить эти требования, прежде всего, в добровольном порядке. Соответствующий иск антимонопольного органа имеет и правовую цель - устранение и (или) предотвращение определенного нарушения, защиту конкуренции и создание условий для

эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела предметом судебного исследования являются следующие обстоятельства:

- наличие (отсутствие) предписания УФАС;
- наличие полномочий у антимонопольного органа на выдачу предписаний о нарушении антимонопольного законодательства;
- факт неисполнения предписания;
- право истца на обращение в суд за понуждением к исполнению предписания.

Из материалов дела следует, что антимонопольным органом было возбуждено дело № 04-06-08/26-11-11 в отношении индивидуальных предпринимателей Содунам Ч.Б. и Ооржак Ч.К. по признакам нарушения пункта 7 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции в части совершения согласованных действий по одновременному прекращению предпринимателями Содунам Ч.Б. и Ооржак Ч.К. отпуска автомобильного топлива АИ-92 в период 26-27.04.2011.

УФАС установлено, что с обеда 26.04.2011 до обеда 27.04.2011 автозаправочные станции «Вираз» и «Азия», принадлежащие Содунам Ч.Б., не осуществляли реализацию топлива. 27.04.2011 после открытия автозаправочных станций стоимость бензина марки АИ-92 у предпринимателя была установлена в размер 29 рублей за 1 литр.

В целях установления наличия факта нарушения Закона о конкуренции, УФАС был проведен анализ реализации бензина марки АИ-92 с момента последнего приобретения предпринимателем топлива у поставщиков и наличия остатков на момент 26.04.2011, в результате которого установлено, что предприниматель с 27.04.2011 реализовывала остатки бензина марки АИ-92 в размере 36880 литров по цене 29 рублей за 1 литр при отсутствии на то объективных причин.

На основании изложенного антимонопольный орган установил наличие ограничивающих конкуренцию согласованных действий на розничном рынке автомобильного топлива марки АИ-92 между предпринимателями Ооржак Ч.К. и Содунам Ч.Б. по одновременному прекращению реализации автомобильного топлива марки АИ-92 в период 26-27.04.2011 при наличии спроса на товар и при отсутствии на то одинаково объективных причин.

Материалами дела подтверждается и ответчиком не оспаривается тот факт, что предпринимателями не представлены антимонопольному органу документы, свидетельствующие о наличии у предпринимателей Содунам Ч.Б., Ооржак Ч.К. правовых оснований и объективных причин по одновременному прекращению реализации автомобильного топлива марки АИ-92 и реализации после открытия автозаправочных станций с 27.04.2011 бензина марки АИ-92 в размер 29 рублей за 1 литр.

Решением УФАС от 21.10.2011 указанные предприниматели Ооржак Ч.К. и Содунам Ч.Б. признаны нарушившими пункты 7 части 1 статьи 11 Закона о конкуренции, что выразилось в совершении согласованных действий по одновременному прекращению отпуска автомобильного топлива марки АИ-92 в период 26-27.04.2011. В решении установлено, что в результате осуществления согласованных действий Содунам Ч.Б. незаконно получила доход в размере 221280 рублей.

21 октября 2011 года на основании указанного решения антимонопольного органа предпринимателю Содунам Ч.Б. выдано предписание по делу № 04-06-08/26-11-11 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым предпринимателю необходимо:

- прекратить нарушение антимонопольного законодательства в части совершения согласованных действий по одновременному прекращению отпуска автомобильного топлива марки АИ-92 в период 26-27.04.2011 на территории Барун-Хемчикского района путем устранения повторений одновременных действий по необоснованному прекращению реализации товара;
- о принятых мерах сообщить в срок до 30.11.2011;

- перечислить в срок до 30.11.2011 в федеральный бюджет доход в сумме 221280 рублей с представлением в подтверждение исполнения предписания копии финансового документа в срок до 30.11.2011.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что предписание от 21.10.2011 по делу № 04-06-08/26-11-11 вынесено УФАС по Республике Тыва с соблюдением порядка, установленного статьей 23, части 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, и содержит указание на необходимость перечисления в срок до 30.11.2011 в федеральный бюджет дохода в сумме 221280 рублей, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, с представлением в подтверждение исполнения предписания копии финансового документа в срок до 30.11.2011.

Названное предписание вручено предпринимателю 09.11.2011, что подтверждается почтовым уведомлением № 66796143008930 и не оспаривается ответчиком.

Решение и предписание УФАС по делу № 04-06-08/26-11-11 предпринимателем в установленном законом порядке не оспорены, к установленному сроку предписание не исполнено. Факт неисполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа предпринимателем не оспаривается и подтверждается также постановлением УФАС от 20.06.2012 № А62-19.5/12 о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 18 000 рублей.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии у антимонопольного органа полномочий и оснований для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Доводы предпринимателя о том, что указание в предписании требования о перечислении в федеральный бюджет денежных средств и последующее их взыскание является неправомерным, у антимонопольного органа отсутствовало право на обращение в суд с настоящим требованием, взыскание в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, является мерой публичной ответственности, а ответчик уже был привлечен к административной ответственности за вменяемое нарушение антимонопольного законодательства, отклоняются судом апелляционной инстанции на основании следующего.

В соответствии с подпунктом «к» пункта 2 части 1 Закона о конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: выдает в случаях, указанных в указанном Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания: о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Как указано в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 24.06.2009 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобами ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижнекамскнефтехим», Федеральный закон «О защите конкуренции», который в настоящее время определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, возлагает на антимонопольный орган полномочие выдавать предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства. Неисполнение такого предписания в установленный срок может повлечь понуждение хозяйствующего субъекта к его исполнению в судебном порядке (подпункт «е» пункта 6 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Данная мера по основаниям и процедуре применения, а также по своим правовым последствиям является специфической формой принудительного воздействия на участников охраняемых антимонопольным законодательством общественных отношений. Она призвана обеспечивать восстановление баланса публичных и частных интересов путем изъятия доходов, полученных хозяйствующим субъектом в результате злоупотреблений, и компенсировать, таким образом, не подлежащие исчислению расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Компенсаторный характер данной меры обуславливает возможность ее применения за совершение деяний, связанных с монополистической деятельностью и нарушением требований добросовестной конкуренции, параллельно с мерами ответственности, носящими штрафной характер, что само по себе не затрагивает сферу действия общеправового принципа недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние (*non bis in idem*).

В связи с изложенным, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что решение и предписание УФАС, в соответствии с которыми предприниматель обязан перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства в размере 221280 рублей, призваны обеспечить восстановление баланса публичных и частных интересов. Компенсаторный характер данной меры обуславливает возможность ее применения параллельно с мерами ответственности, носящими штрафной характер.

Суд апелляционной инстанции находит несостоятельной ссылку предпринимателя на пункт 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», поскольку Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.10.2010 № 52 указанный пункт исключен из названного постановления.

Судом апелляционной инстанции проверена обоснованность и правильность расчета дохода, полученного предпринимателем вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Размер дохода предпринимателя, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства и, соответственно, подлежащего перечислению в бюджет, определен в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства, содержится в предписании антимонопольного органа, оценен арбитражным судом первой инстанции при рассмотрении арбитражного дела.

Из материалов дела следует, что в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства УФАС проведен анализ реализации бензина марки АИ-92 с момента последнего приобретения предпринимателем топлива у поставщиков и наличия остатков на момент 26.04.2011, установлено, что предприниматель с 27.04.2011 реализовала остатки бензина марки АИ-92 в размере 36880 литров по цене 29 рублей за 1 литр.

Таким образом, согласно расчету УФАС на момент прекращения отпуска топлива 26.04.2011 у предпринимателя оставались остатки ранее закупленного топлива марки АИ-92 в размере 36 880 литров. В результате повышения розничной стоимости на остатки ранее закупленного топлива предприниматель получила доход в сумме 221 280 рублей (36880 литров x 29 рублей) - (36880 литров x 23 рубля) = 1069520 рублей – 848240 рублей = 221280 рублей).

Довод предпринимателя о том, что фактически антимонопольным органом было заявлено уточнение, которое суд первой инстанции должен был принять в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отклоняется судом апелляционной инстанции на основании следующего.

Согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 31 октября 1996 года № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», разъяснил, что изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику (абзац 2 пункта 3 постановления).

Из материалов дела следует, что первоначально антимонопольный орган обратился в арбитражный суд с требованием о понуждении исполнения предписания от 21.10.2011

№ 04-06-08/26-11-11 о перечислении в федеральный бюджет дохода в размере 221280 рублей, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Позднее заявитель уточнил требования, просил взыскать с предпринимателя в федеральный бюджет незаконно полученный доход в размере 221280 рублей на основании предписания УФАС от 21.10.2011 по делу № 04-06-08/26-11-11. Суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что одновременное изменение предмета заявления и его основания, то есть обстоятельств, на которых антимонопольный орган основывает свое требование, в данном случае не произошло. Судом принято указанное уточнение, что отражено в протоколе судебного заседания от 08.10.2012 и решении суда первой инстанции. Отсутствие в решении суда первой инстанции ссылки на статью 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии нарушений норм процессуального права, являющихся основанием отмены решения суда.

Таким образом, решение суда первой инстанции об удовлетворении заявленных антимонопольным органом требований является законным и обоснованным, оснований для его отмены в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на подателя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Тыва от «12» октября 2012 года по делу № А69-1784/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Е.В. Севастьянова

Судьи:

Л.А. Дунаева

О.А. Иванцова