



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТЫВА
ул. Кочетова, д. 91, г. Кызыл, Республика Тыва, 667000
телефон для справок: (394-22) 2-11-96, e-mail: info@tyva.arbitr.ru; <http://tyva.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Кызыл

Дело № А69-2845/2012

8 февраля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 февраля 2013 года. Мотивированное решение изготовлено 8 февраля 2013 года.

Арбитражный суд Республики Тыва в составе судьи Хайдып Н.М., при протоколировании судебного заседания с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола в письменной форме секретарем судебного заседания Монгуш В.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Кызылская ТЭЦ» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А136-14.32/12 от 15.11.2012г.,

при участии в заседании представителей:

от заявителя: Франца В.О. по доверенности от 28.12.2012г. № 3/2012;

от административного органа: Хитаришвили А.Т. по доверенности от 10.01.2013г. № 2;

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Кызылская ТЭЦ» (далее – Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – УФАС, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А136-14.32/12 от 15.11.2012г.

В судебном заседании представитель заявителя требования, изложенные в заявлении, поддержал в полном объеме, просил отменить постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № А136-14.32/12 от 15.11.2012г.

Представитель УФАС с требованием заявителя не согласилась по доводам, изложенным в отзыве на заявление.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее:

Согласно свидетельству серии 17 № 000389424 Открытое акционерное общество «Кызылская ТЭЦ» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1071701000359.

Как следует из материалов дела, 10.03.2011г. в адрес УФАС поступило заявление гражданки Охотниковой Н.Д. о проверке правомерности неуказания в квитанциях для оплаты реквизитов организаций, оказывающих коммунальные услуги.

Для рассмотрения поступившего заявления антимонопольным органом запрошены у ОАО «Кызылская ТЭЦ» (далее – предприятие) договоры, заключенные с организациями, имеющими пункты приема платежей от населения за оказываемые предприятием услуги.

Из представленных ОАО «Кызылская ТЭЦ» документов УФАС выявлено, что указанным предприятием заключены договоры с ОАО «Сбербанк России» № 05-01-16/139 от 11.04.2007г., ОАО АБ «Народный банк РТ» № 145-2 от 22.08.2007г., с УФПС Республики Тыва-филиал ФГУП «Почта России» агентский договор № 1 от 05.04.2007г., ОАО «Банк Тувакредит» № 1 от 30.03.2007г. на прием платежей от населения за услуги теплоснабжения на основании платежного документа по форме, установленной ОАО «Кызылская ТЭЦ».

Установив, что в связи с отсутствием в квитанциях ОАО «Кызылская ТЭЦ» банковских реквизитов, оплату услуг предприятия потребители тепловой энергии могут произвести только в тех организациях, с которыми заключены договоры (ОАО «Сбербанк России» ОАО АБ «Народный банк», с УФПС Республики Тыва-филиал ФГУП «Почта России», ОАО «Банк Тувакредит»), приказом УФАС от 24.05.2011г. № 132 возбуждено дело № 04-06-08/21-11-11 в отношении ОАО «Кызылская ТЭЦ», ОАО «Сбербанк России» ОАО АБ «Народный банк РТ», УФПС Республики Тыва-филиал ФГУП «Почта России», ОАО «Банк Тувакредит» по признакам нарушения части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции).

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом проведен анализ оценки состояния конкурентной среды на рынке услуг по приему платежей от физических лиц за коммунальные услуги в пользу организаций жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) города Кызыла Республики Тыва за 2010 год. Целью исследования явилось определение влияния заключенных соглашений между банками и организациями ЖКХ на состояние конкуренции на рынке услуг по приему платежей от физических лиц за коммунальные услуги.

По результатам анализа УФАС сделан вывод, что исследуемый рынок является рынком с высокой концентрацией и неравномерным присутствием на нем хозяйствующих субъектов. В случае отсутствия реквизитов в платежных документах на оплату услуг ЖКХ, платеж можно произвести только в организации, заключившей соглашение по приему

платежей от населения за коммунальные услуги с компанией, оказывающей коммунальные услуги, что дает преимущество организациям, заключившим соглашение, и ограничивает конкуренцию на данном рынке.

22.11.2011г. состоялось рассмотрение дела № 04-06-08/21-11-11, по итогам которого 02.12.2011г. принято решение о признании ОАО «Кызылская ТЭЦ», ОАО «Сбербанк России», УФПС Республики Тыва-филиал ФГУП «Почта России», ОАО «Банк Тувакредит», ОАО АБ «Народный банк РТ» нарушившими часть 2 статьи 11 Закона о конкуренции, вызвавшееся в заключении соглашений, которые привели к ограничению конкуренции.

02.12.2011г. ОАО «Кызылская ТЭЦ» выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства; о принятых мерах сообщить в срок до 20.01.2012г.

Уведомлением от 03.10.2012г. № 4-2416 УФАС предложено ОАО «Кызылская ТЭЦ» явиться 22.10.2012г. в 16 часов 00 минут для дачи объяснений по факту нарушения и подписания протокола об административном правонарушении.

22.10.2012 года в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя Общества должностным лицом административного органа составлен протокол № А136-14.32/12 об административном правонарушении по признакам нарушения части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; рассмотрение дела назначено на 12.11.2012г. на 16:00 час.

Постановлением от 15.11.2012г., вынесенным в присутствии представителя по доверенности от 17.01.2012 №3/5 Франц В.О., ОАО «Кызылская ТЭЦ» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в сумме 100 000 рублей.

Не согласившись с постановлением № А136-14.32/12 от 15.11.2012г., ОАО «Кызылская ТЭЦ» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В силу части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (п. 7 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно пункту 1, 2 и 5 части 1 статьи 23 Закона о конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции; привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том

числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации

Исходя из изложенного, а также с учетом части 1 статьи 28.3, 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует признать, что протокол об административном правонарушении 22.10.2012г. составлен, дело об административном правонарушении рассмотрено и постановление от 15.11.2012г. № А136-14.32/12 вынесено уполномоченными должностными лицами антимонопольного органа.

Постановление от 15.11.2012г. по делу об административном правонарушении № А136-14.32/12 вынесено с соблюдением требований, установленных статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: уведомление от 03.10.2012г. № 4-2416 о составлении 22.10.2012г. протокола получено Обществом 08.10.2012г.; 22.10.2012г. на составление протокола законный представитель не явился, представителя с надлежащим образом оформленными полномочиями не направил; данный протокол с указанием даты рассмотрения дела на 12.11.2012 в 16:00 часов, направлен по юридическому адресу Общества и получено им 24.10.2012г.; 12.11.2012 на рассмотрение дела явился представитель Общества по доверенности от 17.01.2012 №3/5 Франц В.О. С учетом изложенного суд приходит к выводу о соблюдении антимонопольным органом порядка привлечения к административной ответственности.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 11 Закона о конкуренции (в редакции, действующей на момент вынесения оспариваемого постановления) запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 данного Федерального закона) или иные согласованные действия хозяйствующих субъектов, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 указанного закона конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Под признаками ограничения конкуренции понимается сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены

товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Из оспариваемого постановления следует, что Обществу вменяется административное правонарушение, выразившееся в заключении договоров, которые привели к ограничению конкуренции на рынке услуг по приему платежей от физических лиц за коммунальные

услуги в пользу организаций жилищно-коммунального хозяйства г.Кызыла Республики Тыва.

Согласно материалам дела ОАО «Кызылская ТЭЦ» были заключены договоры с ОАО «Сбербанк России» № 05-01-16/139 от 11.04.2007г., ОАО АБ «Народный банк РТ» № 145-2 от 22.08.2007г., с УФПС Республики Тыва-филиал ФГУП «Почта России» агентский договор № 1 от 05.04.2007г., ОАО «Банк Тувакредит» № 1 от 30.03.2007г. на прием платежей от населения за услуги теплоснабжения на основании платежного документа по форме, установленной ОАО «Кызылская ТЭЦ» и перечисление их на его счет. Данными договорами также были предусмотрены следующие общие для них условия:

- прием платежей осуществляется исполнителями по платежным документам в установленной форме;

- платежный документ состоит из двух частей (извещение и квитанция); на обеих частях платежного документа должно быть четко, без помарок и исправлений, в том числе указано: наименование организации, в пользу которой принимается платеж, фамилия и инициалы плательщика, номер лицевого счета плательщика, сумма платежа.

В платежных документах, по которым производилась оплата в пользу ОАО «Кызылская ТЭЦ» через организации, осуществляющие прием платежей, все необходимые банковские реквизиты Общества не указывались; платежные документы содержат только наименование организации, в пользу которой осуществлялись платежи и номер ее расчетного счета.

Данное нарушение антимонопольного законодательства отражено в решении УФАС по делу № 04-06-08/21-11-11 от 02.12.2011г., в котором указано, что заключение договоров на прием платежей от населения между ОАО «Кызылская ТЭЦ» и ОАО «Сбербанк России», ОАО АБ «Народный банк РТ», УФПС Республики Тыва - филиала ФГУП «Почта России», ОАО «Банк Тувакредит» (договоры № 05-01-16/139 от 11.04.2007г., № 145-2 от 22.08.2007г., № 1 от 30.03.2007г., агентский договор № 1 от 05.04.2007г.) на основании платежного документа по форме ОАО «Кызылская ТЭЦ», в котором не указаны все необходимые реквизиты, привело к невозможности оказания этих же услуг по приему платежей с физических лиц иным организациям, которые не являются участниками аналогичных договоров.

Названное решение УФАС обжаловано Обществом в судебном порядке и признано законным постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.09.2012г., Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.12.2012г. (дело № А69-290/2012).

Таким образом, учитывая, что факты и обстоятельства заключения договоров, которые привели к ограничению конкуренции на рынке услуг по приему платежей от физических лиц за коммунальные услуги в пользу организаций жилищно-коммунального хозяйства г.Кызыла Республики Тыва, на основании квитанций ОАО «Кызылская ТЭЦ», где не указаны все необходимые реквизиты поставщика коммунальных услуг, были исследованы, оценены и отражены в судебном акте и имеют непосредственное юридическое значение для настоящего дела, то доводы Общества о том, что данные договора заключены в интересах потребителя, так как комиссия за осуществление платежа взимается не с потребителя, а с ОАО «Кызылская ТЭЦ», не подлежат пересмотру при оспаривании Обществом постановления УФАС, вынесенного по вышеуказанному установленному факту нарушения антимонопольного законодательства по делу N 04-06-08/21-11-11.

Данное процессуальное положение закреплено частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предписывающей, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрены основания для пересмотра судом обстоятельств, имеющих преюдициальное значение, установленных вступившим в законную силу судебным актом, в связи с чем не подлежат доказыванию в силу закона.

Таким образом, вступившим в законную силу и имеющим преюдициальное значение судебными актами по делу № А69-290/2012 установлено невыполнение Обществом требований части 2 статьи 11 Закона о конкуренции, выразившееся в заключении договора, которое привело к ограничению конкуренции на рынке услуг по приему платежей от физических лиц за коммунальные услуги, что доказывает наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании суд приходит к выводу, что УФАС доказана объективная сторона вменяемого Обществу правонарушения.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (части 1 и 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

При рассмотрении дела обстоятельств, свидетельствующих о принятии Обществом своевременных мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства или объективную невозможность по принятию таких мер, судом не установлено.

Следовательно, вина Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, УФАС установлена и доказана.

При назначении наказания УФАС применен минимальный размер штрафа, предусмотренный санкцией указанной статьи ввиду отсутствия у Общества выручки от реализации услуги по приему платежей от физических лиц за коммунальные услуги в пользу организаций жилищно-коммунального хозяйства.

С учетом изложенного, примененный антимонопольным органом размер штрафа не выходит за рамки разумных пределов и соответствует тяжести совершенного правонарушения, а также принципам справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности административной ответственности. При этом достигнуты и цели административного наказания: частная и общая превенции (часть 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Довод представителя Общества о том, что срок привлечения заявителя к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истек, т.к. на момент совершения Обществом административного правонарушения действовала часть 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в редакции от 09.04.2007, которая предусматривала ответственность юридического лица в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги) на рынке которого совершено правонарушение, суд признает несостоятельным ввиду следующего.

В пункте 10.1 постановления от 30.06.2008г. № 30 (ред. от 14.10.2010г.) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации разъяснил, что согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

С учетом этого судам следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными статьями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В части 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения инкриминируемого деяния) постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение, в том числе антимонопольного законодательства Российской Федерации - по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Как следует из материалов дела, договоры № 05-01-16/139 от 11.04.2007г., № 145-2 от 22.08.2007г., № 1 от 30.03.2007г., агентский договор № 1 от 05.04.2007г. ежегодно пролонгировались, при этом изменения в соответствии с действующим законодательством в указанные договора не вносились, кроме того, на момент рассмотрения дела комиссией УФАС указанные договоры являлись действующими. Указанные нарушения установлены решением комиссии УФАС по делу №04-06-08/21-11-11, полный текст которого изготовлен 02.12.2011 года, следовательно, срок начинается с указанной даты.

Довод Общества о том, что допущенное административное правонарушение является малозначительным, суд также признает несостоятельным ввиду следующего.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», установлено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 2.9, пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено право суда освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имеет формальный состав, предусматривающий привлечение к административной ответственности независимо от наступления материальных последствий. Для признания нарушения совершенным достаточно угрозы ущемления интересов лица, действующего на рынке услуг по приему платежей от физических лиц за коммунальные услуги, занимаемом Предприятием.

При этом не имеет правового значения исполнение в установленный срок предписания УФАС по делу № 04-06-08/22-11-11 от 02.12.2011г., за неисполнение которого предусмотрена административная ответственность по части 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Положения статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлены на обеспечение соблюдения таких конституционных принципов, как единство экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования рынка услуг.

Материалами дела, в том числе судебными актами (постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.09.2012г., постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.12.2012г.), подтверждено заключение Обществом договоров, которые привели к ограничению конкуренции на рынке услуг по приему платежей от физических лиц за коммунальные услуги в пользу организаций жилищно-коммунального хозяйства г.Кызыла Республики Тыва, что, в свою очередь, привело к невозможности иным кредитным организациям, не являющимся участниками аналогичных договоров, оказывать гражданам, проживающим в домах с центральным отоплением, банковские услуги для оплаты за жилищно-коммунальные услуги.

Указанные обстоятельства характеризуют пренебрежительное отношение Общества к установленным требованиям.

На основании пункта 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

С учетом вышеизложенного суд не находит оснований для отмены постановления УФАС по делу об административном правонарушении № А136-14.32/12 от 20.11.2012г.

В связи с тем, что в соответствии со статьей 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, ее взыскание не производится.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления Открытого акционерного общества «Кызылская ТЭЦ», ОГРН 1071701000359, о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 15.11.2012г. № А136-14.32/12, г.Кызыл, отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Третий арбитражный апелляционный суд (г.Красноярск) не позднее десяти дней со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Тыва.

Судья

Н.М. Хайдып